

古汉语语篇研究综述

郭海芳

(河南科技学院 中文系,河南 新乡 453003)

摘要:文章从三个方面简述古汉语语篇研究现状:(1)中国传统语篇理论研究主要集中在对《马氏文通》《文心雕龙》“起承转合”理论等语篇理论发掘上;(2)古汉语语篇结构研究主要是基于主位结构等篇章结构理论对《尚书》《周易》等专书或议论体、史传体等特定文体的研究;(3)古汉语语篇衔接研究主要是对《左传》《史记》等专书的省略、连词等衔接机制的研究。基于此,文章还分析了古汉语语篇研究中存在的问题,并对未来研究提出展望。

关键词:古汉语;语篇结构;衔接;语篇理论

中图分类号:H146

文献标志码:A

文章编号:1673-6060(2017)03-0089-05

20世纪70年代以来,随着衔接理论、修辞结构理论等语篇理论的建立,语篇研究广泛展开。20世纪80年代以后,我国开始引介与研究西方语篇理论。其后,现代汉语语篇研究得以深入开展。20世纪90年代以来,古汉语语篇研究也逐渐得到重视,但相比现代汉语,古汉语语篇研究还只是起步阶段。古汉语语篇研究对于深化古汉语的本体研究、教学研究,对于丰富语篇理论均具有重要意义。本文拟对近20年来的古汉语语篇研究的主要成果进行综述,以期对古汉语语篇的进一步研究有所裨益。

一、中国传统语篇理论

随着西方语篇理论的引进和研究,中国传统语篇理论及分析方法受到了研究者的关注。相关研究主要集中在对《马氏文通》《文心雕龙》“起承转合”文章结构理论、唐宋传注体注释等的语篇理论发掘上。

(一)《马氏文通》的语篇理论研究

作为中国第一部专论汉语语法的书,《马氏文通》蕴含的语篇思想较早受到专门研究。陈青松认为《马氏文通》包含了极有价值的语篇思想^[1]。第

一,语法分析不以句法为限。如论字类、句读要结合上下文,更在对段落结构等超句体的直接分析中提出“起句、结句”等概念,提出“冒起”“总读”“总句”“小句束”等概念用于段落层次结构分析。第二,有丰富的语篇衔接理论。既有对“指称”“省略”“词汇”“叠结”等形式衔接手段的论述,也有对语义顺接、转换、逻辑语义关系种类等语义衔接的论述。第三,“文势”论。“文势”是制约形式和语义衔接的更为深层的语篇连贯。《马氏文通》中“势”“语势”“文势”的分析贯穿于语篇分析,其认为省略、指称、语义关系等衔接手段及语篇结构成分的隐现等均受“文势”统率或制约。邵霭吉对《马氏文通》的篇章语法分析方法和实例进行了评述^[2]。指出马氏语篇分析的方法是用小字在字词句的后面作标记,统计出马氏的语篇分析实例有21个篇章(含18个段落与3个完整篇章)。又重点结合马氏分析实例指出其分析不足,主要有“见解不够准确”“前后说法不同”等八类,从具体篇章分析对象看主要涉及“顿”“句”“读”“起词”“止词”等的判断与分析。李艳指出《马氏文通》是在语篇整体性思想指导下创建的汉语语法体,并从及物性结构、语气结构、主位结构、信息结

收稿日期:2017-01-13

基金项目:2015年教育部人文社会科学项目“汉语历时篇章结构语料库构建与研究”(15YJC740021);2015年河南高校哲社基础研究重大项目“汉英/英汉篇章结构语料库构建与语言对比研究”(2015-JCZD-022)

作者简介:郭海芳(1978—),女,河南安阳人,讲师,在读硕士,主要从事语言学的研究。

构等角度分析《马氏文通》中的相关阐述,探讨其对语篇连贯与衔接理论研究的启示意义^[3]。

(二)《文心雕龙》的语篇思想研究

一般认为《文心雕龙》是我国文学史上的重要文学理论著作,而较少关注其语言学思想。近年来语言学者开始注重《文心雕龙》的语言学思想发掘,其中篇章方面的研究即为重要方面。魏在江从语篇动态观、语篇功能观、语境思想、语篇结构、语篇体裁、语篇衔接、语篇批评等方面论述了《文心雕龙》的语篇思想,认为“《文心雕龙》是一部世界水平的语言理论著作,它的篇章思想博大精深,这是我们可以引以自豪和骄傲的一部著作”^[4]。他指出我国的语言学研究要走向世界,需要处理好继承与创新、引进与结合的关系。冯莉的《文心雕龙章句》对汉语语篇语文学的贡献,主要从“篇章主旨优先论:情与言”;“篇章的层次:篇、章、句、字”;“篇章的结构:起承转合论与衔接和连贯”;“篇章的韵律:字数、韵律和虚词”等方面论述《文心雕龙章句》对汉语语篇语言学的贡献^[5]。王晓军以篇章语用学框架为基础,系统研究了《文心雕龙》的语篇语用学思想,主要有:语境思想、篇章的意向性与可接受性——“意生文外”思想、语言认知思想、互文性思想等^[6]。

(三)唐宋“正义”“集注”的语篇分析方法研究

张茂华、孙良明认为,起自汉代的注释书经到唐宋“正义”“集注”有了篇章结构的分析,这是注释书释义内容的一个大发展,也是中国文章学篇章结构分析的产生^[7]。文章列出具体实例介绍孔颖达“五经正义”、贾公彦“二礼正义”、朱熹《四书集注》中的篇章结构分析,所涉及的分析内容主要有:全篇结构、章节结构,又含章节大意、章节内部组织、章节关系、章节的全篇地位等。

(四)传统的“起承转合”理论研究

金春岚梳理了中国传统“起承转合”的缘起及内涵^[8],指出“起承转合”本是一种诗、文写作的结构章法技术,从宋元经义、宋试论、律诗到八股文,“起承转合”结构稳步发展,到八股文被推至极致,并特别分析了八股文中的“起承转合”结构。又将“起承转合”与英语的语篇模式对比,指出二者同为语篇的宏观结构,认为“起承转合”与英语语篇模式中的“主张—反应”模式^①相似。

二、古汉语的语篇结构

古汉语语篇本体研究主要集中在对一些专书的研究,如《尚书》《周易》《左传》《论语》《国语》《世说新语》《史记》等,也有针对议论体、史传体等特定文体的研究。研究从理论方法入手,主要对语篇结构和语篇衔接两个方面进行研究。本部分主要叙述语篇结构方面的研究。

刘春芳对《世说新语》进行了篇章结构语用分析研究^[9]。首先,基于主位结构理论分析归纳出主位推进模式类型 8 类 10 种形式,并进行统计分析,得出该书以主位同一、并列为主要推进模式。其次,基于主题结构理论分析该书的主题体现方式、主题化方式,并从总体上指出其主题化特点,指出“《世说新语》每篇各语段的主题思想单一,多个单一语段主题思想归于每篇目的中心主题,每篇中心主题又归一于整部小说集的主旨”。最后,基于信息结构理论分析该书的信息结构方式,随机调查结果显示句子中纯已知信息和其他两类信息(半已知半新信息、全新信息)的比例均分别为 45% 和 55%。

傅惠生以语料库手段对《周易·小象》进行了语篇结构和内容方面的分析^[10],从结构形式方面看,认为其重复/省略部分极为丰富;内容方面,通过字频和语域的粗略分析,得出《小象》的主要内容倾向;并认为其“爻辞之言—爻象—原因目的结果推论/判断”的思维三段式是中国特色的逻辑推理思维方式。

吴礼权运用比较法,从整体语篇结构、起首结构、起首之“生平”次结构、结尾结构、“文备众体”修辞模式等方面探讨《史记》与唐传奇之间的渊源关系及其原因,认为史传体语篇结构修辞模式对传奇小说语篇结构形式有深远影响^[11]。

李佳研究《国语》的篇章结构,指出其结构一般分为“背景”“言语”“结果”和“尾声”四个部分,其中“言语”为核心。进而通过与《左传》互见记载的对比,剖析了《国语》语篇中各个组成部分的特点以及该书在材料取舍、写作手法上的匠心独运之处,并指出《国语》的语篇结构、笔法对其编纂意旨发挥了重要作用^[12]。

彭吉军以屈承熹《汉语语篇语法》的原型性话题理论为背景,从语篇角度系统讨论《论语》的话题构成、话题性质、话题链、话题推进及话题化诸问

题^[13]。主要观点有:第一,在话题构成上,有标记话题多于无标记话题(622 > 376),二者的来源有所差异。话题主要分布于单话题结构,分布于多话题结构、降级话题、内嵌话题结构的则较少。话题以指称类结构(代词、名词、名词性结构)为多,以陈述类结构(动词及其结构、形容词及其结构、主谓结构、假设分句、复句、句群)为少。第二,就话题的特征而言,句法上有前置性、共享性、标记性、可省性特征;语义上,从指称性角度可分为有定话题、类指话题、指称化话题,从论元角度论元话题多于非论元话题;信息上,《论语》话题表现为已知信息。第三,话题链是构成语篇的基本功能单位,具有重要的语篇功能;话题链组是比话题链高一级的功能单位,提高的信息比话题链更多。第四,话题推进包括话题延续、话题延伸、话题转移、话题回逆等方式,对语篇展开有关键作用。第五,话题化实现方式有成分前置并加话题标记和成分移位两种,前者较后者话题化更明显,话题性更强。

朱岩将《尚书》语篇的递归模式分析为线性递归和嵌入递归两种^[14]。他认为《尚书》誓体类语篇主要采用线性递归模式,从而保证誓体的精练、简洁。《尚书》记言类语篇主要采用嵌入式递归模式,包括三种形制:直接用“王若曰”“微子若曰”“周公曰”引述说话内容;增加一些叙述成分,点明说话时间、地点、事由;用记事的方法,将发话人的言谈融入事件中引述。

邱崇从语篇角度对《周易》的文体结构进行整体研究,列出《周易》的语篇要素层次及层次间的关系,分析《周易》的连贯类型和衔接手段,认为卦画是《周易》的段落标记,卦名和卦爻辞是卦的两个最大单位,卦名统帅卦爻辞,卦爻辞服从于以卦名为代表的卦旨下^[15]。《周易》连贯类型有连续型和扩散型两大类;《周易》衔接方式主要使用词汇重复,内紧外松,显示出早期古汉语语篇的语言特点。

董秀芳分析了上古汉语论语篇的语篇结构,论述虚词“夫”“今”在议论文语篇中的功能,认为上古汉语论语篇结构分为主题句、事理、事实、结论、行动意图;指出议论文语篇中“夫”是引入作为议论前提的观点的话语标记;“今”是引入作为论题的事实的话语标记,其功能都与语篇结构密切相关^[16]。作者认为上古论语篇结构有使用较多链式话题结构、更多使用排比句、使用某些特定虚词等特点。

刘巍研究《左传》叙战语篇,穷尽式分析其语篇底层结构,探讨底层结构要素的表达形式^[17]。他认为其底层结构包括“事件”和“评论”,常用结构图式为“情节”“背景+情节”“情节+评论”“背景+情节+评论”。作者分析“事件”要素的表达形式,认为背景和原因的表达方式分别是“直陈”“对话”,经过的表达方式是“直陈”“谋划”等对话形式,结果的表达方式是“直陈”“直陈+对话”“对话”。作者分析评论的表达形式是内部评论和借助“君子曰”等形式的外部评论,重点分析了“君子曰”的常用词汇及其语篇功能。文章最后探讨了叙战语篇的生成机制。

三、古汉语的语篇衔接

古汉语语篇衔接研究对象主要是《尚书》《左传》《孟子》《荀子》《史记》《祖堂集》等专书,研究内容主要是语法衔接方面的省略和连接等。

董秀芳研究古汉语介词宾语位置上的零形回指^[18]。她以《史记》语料为对象,调查了其代表性介词“与”的宾语情况,分析介宾零形回指的使用条件与特点,并分析了介词宾语的话题化、关系化等相关语法现象在古今汉语上的表现差异。她还进一步分析了汉语介宾零形回指的历时演变,指出零形回指上古较少,到汉代大量出现,唐以后衰落,大约宋代消失。她进而指出汉语介宾零形回指兴衰变化可以从语言共性理论上得到解释。

朱岩探讨上古汉语衔接机制的研究策略^[19]。他认为首先要注意选择语篇分析对象,提出关注语篇的文体性与经典性是首要策略;其次,确立语篇衔接分析范式,提出要结合已有理论和上古汉语的语言实际情况确立研究范式,并以《尚书》为例提出其衔接范式分为平行结构、主述位结构、新旧信息结构三种结构衔接和替代型、对应型、逻辑型三种非结构衔接;最后,提出语篇分析中要注意扩展分析情境与排定衔接机制的分析序列。朱岩比较《尚书》《论语》的对应性衔接机制,发现《论语》继承了《尚书》名词性成分这一再现衔接手段,发展了回环型再现和间隔反复型再现两类衔接手段,指出二书衔接手段的不同在于言文分离及两书各自的语体风格对衔接手段的不同要求上。

殷国光、刘文霞研究《左传》的篇章零形回指^[20]。其主要在话题连续性理论、可及性理论、层

级结构理论三种理论模式下对《左传·隐公》动词谓语句主语位置上的零形回指进行量化考察,并探讨三种理论模式在上古汉语篇章零形回指上的优劣与制约篇章零形回指的因素。殷国光等进一步以《左传·隐公》为例对篇章零形回指理论及统计进行深入探讨、修正或补充。研究指出,零形回指的回指对象与先行词语所指具有完全同指和联想回指(部分同指)两类关系;话语层级的基本单位是语段而非小句,零形回指主要分布在作为话语层级基本单位的语段内;潜在干扰存在于同一层级的语句之间,存在于零形回指与前面话语中先行词语所在小句间;转换所指的零形回指分为一次转换和多次转换。

张赅研究上古汉语连词“故”的篇章功能^[21]。研究主要对《荀子》中的连词“故”进行穷尽调查,发现上古汉语连词“故”主要用于句群首,起语篇连接作用,而“故”连接成分的逻辑语义分为顺接、逆接、转接三大类和因果、顺承、举例、解说、换言、对比、转题七小类。“故”位于句群首、所连接成分复杂是它由因果关系连词演变为多种逻辑关系语篇连接成分的条件。

董秀芳对上古汉语叙事语篇中的省略模式及规律进行考察,分析语段话题在语篇省略中的控制因素^[22]。她认为语段话题对与其同指的小句主语的省略控制力度大,即使中间有由不同于语段话题的成分做主语的小句插入,后续的与语段话题同指的主语仍然可以省略。语段话题还可以控制兼语的省略,这 and 现代汉语有所不同。语段话题也可以压制与其不同指且不重要的小句主语以有形形式出现,目的是防止分散读者的注意力,保证语篇的连贯性。这一语篇组织策略有可能导致“受事主语句”句法结构的形成,说明语篇中的常用策略可能固化为句法结构形式,即发生句法化。她最后指出,研究语篇的组织规律对于解释句法规则的形成与表现会有所帮助。

四、问题与展望

第一,在语篇理论研究上,现有研究体现在对中国传统语篇理论的现代发掘和西方语篇理论的古汉语本体分析运用两方面。对于前者,主要以西方现代语篇理论为参照进行中国传统语篇理论的分析、发掘,而把传统语篇理论应用于古汉语研究,进而发

展、完善传统语篇理论的研究则几乎没有。对于后者,主要是把西方语篇理论(如主位结构、话题结构、零形回指等)应用于古汉语本体分析,立足于古汉语研究,完善和发展相关的语篇理论则较为少见。在以后研究中,对于中国传统语篇理论的研究,不仅在于发掘,更在于在古汉语(甚至现代汉语或其他语言)研究中的运用和发展,没有现代运用和发展的理论只是死理论。而对于西方现代语篇理论,在古汉语研究中也不同于一般性运用分析,更要在古汉语的研究中检验它、发展它。总之,在古汉语语篇理论的研究上,需要有高度的理论自觉意识。

第二,现有古汉语语篇本体研究限于专书研究,还不能形成整体的断代研究,更缺少汉语语篇史的研究。在古汉语的词汇、句法等研究领域,不仅有丰富的专书研究,而且均已形成相对成熟的断代研究和词汇史、句法史研究。然而古汉语的语篇研究还很少见断代研究,更无从论及语篇史的建构。相比词汇、句法研究,古汉语语篇研究还需在断代和历时上深度展开。

第三,在研究语料上,无论是定性研究还是定量研究,一般基于研究者个人分析的语料,很少有研究语料的共享分析,这使得研究只见结论,少见或不见过程,这就使得研究者缺少科学讨论的基础,进而也限制了研究的深度推进。在古汉语语篇研究上,如果能够利用语料库语言和计算语言学的手段,创建统一理论框架下的大规模汉语历时语篇标注语料库,并建立充分共享语料研究平台,将为基于汉语语篇的断代研究和历时研究奠定坚实的语料基础,也将为语言学研究者的科学讨论奠定坚实基础。

注释:

①1983年,语篇语言学家 Hoey 等对英语语篇的组织模式作了较为深入的研究,认为英语中可能存在着许多种语篇模式,英语常见的模式有:问题—解决模式、一般—特殊模式、主张—反应模式、机会—获取模式、提问—回答模式等。

参考文献:

- [1]陈青松.《马氏文通》的语篇思想[J].古汉语研究,2002(1):80-84.
- [2]邵霭吉.评《马氏文通》的语篇语法分析[J].古汉语研究,2002(4):79-83.
- [3]李艳.《马氏文通》对语篇结构性衔接的启示[J].阜阳师

- 范学院学报,2009(1):62-65.
- [4]魏在江.在继承中探索:谈《文心雕龙》的语篇思想[J].中国外语,2006(4):50-54.
- [5]冯莉.《文心雕龙章句》对汉语语篇语言学的贡献[J].黑龙江社会科学,2011(4):107-109.
- [6]王晓军.《文心雕龙》的语篇语用学思想[D].上海:上海外国语大学,2012:79.
- [7]张茂华,孙良明.中国文章学语篇结构分析的产生:谈古代注释书释义内容在唐宋时代的一个大发展[J].古籍整理与研究学刊,2010(3):9-13.
- [8]金春岚.“起承转合”与西方语篇模式理论[J].当代修辞学,2013(2):68-75.
- [9]刘春芳.《世说新语》语篇结构语用分析研究[D].太原:山西大学,2003:83.
- [10]傅惠生.《周易·小象》语篇分析[J].华东师范大学学报(哲学社会科学版),2005(3):43-50.
- [11]吴礼权.《史记》史传体语篇结构修辞模式对传奇小说的影响[J].福建师范大学学报,2008(1):44-49.
- [12]李佳.试论《国语》的语篇结构及其笔法特征:以《左传》互见记载为参照[J].北京大学学报,2010(11):71-78.
- [13]彭吉军.《论语》话题结构研究[D].武汉:华中科技大学,2011:73.
- [14]朱岩.《尚书》语篇的递归及其辨伪功能[J].盐城师范学院学报,2011(12):89-91.
- [15]邱崇.《周易》语篇研究[D].济南:山东大学,2012:33.
- [16]董秀芳.上古汉语议论语篇的结构与特点:兼论联系语篇结构分析虚词的功能[J].中国语文,2012(4):356-384.
- [17]刘巍.《左传》叙战语篇研究[D].长春:吉林大学,2013:83.
- [18]董秀芳.古汉语介宾位置上的零形回指及其演变[J].当代语言学,1998(4):80-84.
- [19]朱岩.上古汉语语篇衔接机制的分析策略[J].扬州大学学报,2008(2):73-77.
- [20]殷国光,刘文霞.《左传》语篇零形回指研究:以《隐公》为例[J].语文研究,2009(3):6-12.
- [21]张赅.上古汉语连词“故”的语篇功能研究[J].古汉语研究,2014(2):26-34.
- [22]董秀芳.上古汉语叙事语篇中由话题控制的省略模式[J].中国语文,2015(4):306-314.

(责任编辑:王凤玲)

A Review of Ancient Chinese Discourse Studies

GUO Haifang

(College of humanities, Henan Institute of Science and Technology, Xinxiang 453003, China)

Abstract: This paper briefly introduces the present situation of the study of ancient Chinese discourse from three aspects: Firstly, study of Chinese traditional discourse theory; this stage mainly focused on the exploration to the “Introduction” theory of discourse within “Carving a Dragon at a Core of Literature”, “Grammar Talk from Mr. Ma o Names”. Secondly, study on the discourse structure of ancient Chinese; this stage is mainly based on the theory of thematic structure which included “Royal Secretary”, “The Book of Chang” and the other specific style of argumentative and historical biography. And finally the paper analyzes the problems existing in the study of ancient Chinese discourse, and puts forward some suggestions for future research.

Key words: Ancient Chinese; discourse structure; cohesion; discourse theory