

论心智现象的真实存在

维 之

(中国社会科学院 哲学研究所, 北京 100732)

摘 要:心智现象是否真实存在是一个重大理论问题,针对物理主义视心智现象为虚幻的观点,非物理主义则通过一些独到的实验努力辩护其真实存在。心智现象真实存在,可从三个方面作出进一步论证:其一是通过现象学原则宣示心智现象真实存在;其二是依据多方面的事实、知识和原理法则分五步论证心智现象不可自然化、不能还原于或同一于物理事物;其三是论述觉知和自我生命对心智现象真实存在的亲证,“真”的概念逻辑表明亲证是断定真事的可靠方法。心智是觉知和自我生命相关联的经验现象,因此看待与研究心智或意识就不能只从抽象的理论原则着手,更主要是依据自我生命经验,以觉知为本质,在知、情、意的灵明体悟中探查心智和意识的奥秘与意义。

关键词:心智现象;现象学原则;不可还原性;觉知;自我

中图分类号:B84-02

文献标识码:A

文章编号:1673-2359(2017)05-0001-11

自古以来,人们相信自己的身体内部有一个能感知、会思想的心灵或灵魂,今称之为心理、心智或心智现象。唯心主义和二元论哲学都把心灵规定为真实存在的精神实体,它以无形幽灵之态驻于心脏或大脑之中,主持生命、指挥身体;唯物主义则把精神-心智述为第二性的现象存在,为物质实体所派生。当今的物理主义进而认定心智现象为虚幻,断言世界上真实存在的只有物理的结构与运动;学术界的非物理主义者则以一些独到思想实验来辩护心智现象的真实性;但物理主义者又提出现象概念策略进行反辩护。因此关于心智现象是真是假、是否真实存在的问题,至今尚无定论。然而这又是一个重大的理论问题,关系着世界的定性、人生的定位和一系列涉心问题的解决。于是这些年来我们对心智现象是否真实存在进行了专题研究,结合现代知识从觉知和自我角度作

出了一种论证,述于此文,抛砖引玉。

一、现象学原则宣示心智现象真实存在

现象学乃一种以心智意识为主题的宏大哲学。现象学的“现象”就是指直接经验中呈现的直观的意识内容,即悬置了关于外物存在的自然态度和关于人或经验自我存在的常识信念后的纯粹的意识,也即纯粹的现象。由于纯粹现象是原初地给与的直观、是明证的实显东西,现象学认其为真实可靠的“事情本身”,一切认识活动的起点。胡塞尔把“每一种原初地给与的直观是认识的正当的源泉”这一条立为现象学的“一切原则的原则”^{[1]550}。这一现象学原则已得到了广泛的认可和采用。于是,根据现象学原则,直观的纯粹现象当有真实无疑的可靠性。

由于直接经验的纯粹现象是切身亲历的事

收稿日期:2017-03-06

作者简介:维之(1949-),男,湖北阳新人,中国社会科学院哲学研究所副研究员。

维之

实、无任何中介的直观,当下实显于此,其真实性是明证无疑的。我们确实找不到理由来怀疑亲见亲闻的现象本身,即便是错觉和幻觉,其错觉之处乃在于对亲历现象的理解与指认而不在于纯粹现象本身。例如看见一个空中飞人的幻觉,其错觉之处乃在于把一个所见的人形视象指认为是一个空中飞人,但此中亲见的人形视象本身则是真实的现象;梦中的见闻虽不是客观存在的,但也是真实亲历的现象。因而,宣示纯粹现象真实可靠的现象学原则是正确的。

然而,纯粹现象乃是心智现象的基本成份,心智感知的现象事物就是由纯粹现象附加相关的意义构成的,只要对感知现象进行现象学还原就能得到纯粹现象。这些感觉、知觉和思想中的纯粹现象的总体也就是基本的心智现象,现象学关于纯粹现象真实可靠的原则也宣示了心智现象的真实性:心智现象也是真实无疑的东西。进而,海德格尔还提出了现象是“在”的理论。

海德格尔是胡塞尔稍后的大现象学家,他采用现象学方法来研究“在”的问题。区别于胡塞尔把现象述为意识中的呈现,他把“现象”定义为“就其自身显示自身者”,是直接开显自身的东西;并认为直接开显自身的现象就是“在”本身。换言之,海德格尔揭示,现象学的现象是此在之在的方式,此在(人或我)就是以现象来在(在世)的,从而,现象就是直接的、真实的在。

海德格尔的现象是“在”的理论是其独到之见。首先,他的现象是“就其自身显示自身者”的定义就比胡塞尔的定义更确切。因为当现象学地直观现象时,现象确是自显示着的,并无任何他者相助它;从觉知角度言,现象也是自知-自明的(因为现象学的现象乃主客同一的东西,并无外于现象的主体或自我来认知它^{[2]266-268});因而胡塞尔设定一意识来呈现-觉知现象,实属画蛇添足。再看现象之“在”的问题。通常人们把存在视为客观事物之在,但海德格尔认为现象学的现象即主观现象也是在的观点,乃是卓见:既然(现象学的)现象是真实的,真实的东西就不虚幻,因而当有在的意义。从“在”为“去蔽”、“开显”之义上来看,由于现象就是直接开显自身的东西,各种现象都是当下开显着、明现着的(不显现就不是现象);颜色显现

着其色、声音显现着其音,因而它们当下在着乃是“在”的逻辑规定,谁能说明现于此的东西是不在的呢?再就通常的存在之义而言,时间上现在时刻显现的东西是存在的;显而易见,一切现象学的现象都是现在显现的东西,它们就于现在当下显现着,故从常义上言,现象也是在的。因而,从哪种意义上讲,现象都是在的。海德格尔不拘俗见,赋予现象以在性,是对现象学的发展。作为现象之总体的心智由此也获得了“在”的地位。

综以上胡塞尔和海德格尔两者的现象观,现象是真实的,也是在的,因而是真实存在的。心智作为现象的总体也当是真实存在的。

我们的感知,思想和情绪意向都是直接经验的现象,其真切亲历、不容否认。特别是,亲见的颜色、亲听的声音、亲历的痛痒等基本感觉内容,真切地当下实显着,绝无疑义。所以,心智现象作为直接的经验,当下的明现,就是绝无疑义的真实之在。

我们可以怀疑一切其他事物的真实性,但不能怀疑自己直接经验的感觉内容的真实存在,此乃认识的起点、知识的根据。一切客观事物都得由主观现象导出。因为关于客观事物的认识是由主观感觉进行的,人之认识的起始首先是感觉一些形、色、声、味等主观现象,再从感觉现象的大量关联变化中逐渐发现了一些规律和关系,特别是因果关系,由此而逐渐觉察和理解到变化的现象背后有恒常的客观实体存在,进而认识了客观世界。

另一方面,客观事物本身是不可直接感知的物自体,它们得披上主观现象的外衣才能进入人的视域而为心智所感知,因而一切所见物体都有一层颜色包裹着,这颜色就是一种主观感觉现象〈关于知觉透明性问题参见下文批驳〉。换言之,客观事物要借助心智现象来显现。所以,对于人的认识来说,是先有主观心智现象而后有客观外界事物,由主观通达客观的。故不能只认客观事物真实存在而否认心智现象的真实性。人生之初,只有一个心智现象世界实显着,这是真实无疑的认识起点和根据。

二、心智现象不能自然化,不可解构

现象学原则支持了心智现象的真实存在。作为一种真实存在的东西,当有自己的特质和在态,



而不能是别的东西之复合或组构。但物理主义却认为心智现象是由物理东西所组构,没有真实性。不言而喻,作为一个身心俱全的人,物理主义者也是有主观现象经验的,也当亲历了色声的感觉和痛痒的体验,心智现象的当下明现与存在也必见证了;他们主张心智虚幻的理由则在于持信心智现象可自然化、可以还原为物理的东西而最终解构掉,世上真实存在的乃是物理的结构与运动。物理主义对心智现象自然化的方案主要有四种:一是认色声味等感觉内容为外物性状而主张知觉透明性;二是认感觉内容是相应物理特性的表现而称心物同一;三是认心智现象为复杂的大脑神经活动而举心脑同一论;四是主张心智现象由物理过程所产生,此为还原论。此外还有现象概念策略的解构方案。然而,深入的考查和研究表明,上述四种心智自然化方案和现象概念策略都不真正成功。下面试逐一分析之。

(一)先看知觉透明性理论(或知觉透明性命题)

此理论主张大脑感官的感知活动是无中介地直接呈现外物之本来面目的,人们感知到的形色、声音和气味等现象就是外物本身的性状,而非大脑内中介性的主观映象——心智现象,即知觉是透明的。这是物理主义心智自然化的表征主义策略的一种:因为根据知觉透明性理论,人们的各种感知现象,实际乃是外物性状的直接呈现,都是物理的因素而非心智的主观内容或意识现象。于是,形、色、声、味、冷、热等基本心智现象或感受质就自然化了,以之为基础的记忆、思维、想象和意愿等高级心智现象也当随之被自然化;那么心智活动实际就是物理活动,主观的心智被解构了。

然而,知觉透明性理论正确吗?联系现实生活来看,知觉透明性本是一种常识观点:一般民众都持信自己看到的東西乃外物的形色,如山上的绿树、园中的红花;听到的东西乃外物的声音,如钟声、雷声;闻到的东西乃外物的气味,如花香、果香等。但常识不都正确,不能作为学术根据。后来有哲学家(如摩尔等)将知觉透明性提升为一种哲学观点或理论。近些年来一些哲学家开始重视知觉透明性理论并撰文论证之,以助心智的自然化。另一方面,也有一些哲学家(哈丁、凯思德、布朗等)分别从不同方面对知觉透明性理论进行了批判。最

近,国内有论者专文对知觉透明性理论进行了系统有力的批判^[9]。该文指出,已有对知觉透明性理论的正面论证的理由只是依据大众常识和感知中的透明性强烈直觉而已;然而实际上,不管感知经验以多么直觉强烈的方式向我们展示什么,其所指示的东西不一定是对的。例如,当我们看见眼前一根半插在水里的筷子时,也在视觉经验中直觉强烈地感到自己看见外部一根弯曲的筷子及其性状,但这种直觉实是一错觉;梦中见闻的强烈直觉则是幻觉。再则,根据视觉科学的研究,每一物体表面具有特定的表面光谱反射率,只能反射特定波长的光波而使人看到物体表面具有特定的颜色。但是,这样的科学研究并没有告诉我们究竟是物体表面确实具有这种特定的颜色(颜色实在论),还是物体表面只有特定的表面光谱反射率,只是大脑的特定状态把颜色投射“涂抹”到物体表面的(颜色投射主义)。“知觉透明性理论既没有办法证明颜色实在论,又没有办法在理论上包容颜色投射主义这种形而上学的可能性”^[9]。因而,知觉透明性理论是错误的,以此理论为据的心智自然化方案也随之无效。不论知觉透明性多么直觉强烈,它在错觉/幻觉面前就顿时苍白无力了。所以,主观的心智现象是存在的,不能被知觉透明性理论自然化。

(二)再看认感觉内容是物理特性之表现的心物同一论

由于科学研究已经确认,特定的颜色是由特定频率的电磁波(光波)作用于眼睛引起的,特定的声音是由特定频率的空气振动作用于耳朵引起的,特定的味道是由特定结构的分子作用于舌头的味蕾引起的,痛觉是由C-神经纤维激活引起的,等等,即一切感觉内容都是由相应的物理作用来引起。于是,有些物理主义者就根据这一科学事实而声称感觉内容就是相应的物理特性之表现,二者实是同一东西:“颜色实际上是电磁波反射频率的各种波长的特定组合”,“高八度的C调口哨声可转译为振荡频率为52千赫兹的空气波振动”,“热觉实际上是微观物体的能量水平”……这样,感觉内容-心智现象就以另一种方式自然化了,解构了。那么,这种心智自然化方案是成功的吗?容易看出,这里存在着如下一些问题:

首先,科学研究只是确认感觉内容是由相应





维之

的物理特性作用于感觉器官而引起的,从“引起”到感觉内容的实际产生还有一些中间过程(从感官到大脑皮层实际上要经过极其复杂的神经过程);因而声称感觉内容“就是”相应的物理特性之言并不是科学的结论,不能把“引起”直接变为“就是”或“实际上是”。

其次,色盲人对颜色的感觉异常,全色盲人看不见任何彩色而只有一个灰色世界;红色盲人只是不能正常看见红色而能看见其他彩色,他们会把红色感觉为绿色(或黄色等)。于是,当一个正常人、一个全色盲人和一个红色盲人同看一面红旗时,三人将分别看到红色、灰色和绿色(或黄色)。同一反射频率的电磁波组的作用就引起了三种不同的颜色,所以,电磁波(光波)与颜色之间的关系只能是“引起”关系而不能是“就是”的同一关系。同理,感觉内容与相应物理特性之间的关系也只能是“引起”关系而不能是“就是”的同一关系。

再次,从事物形态上直接对比,可见心智现象与物理东西乃殊异无同,二者绝非一体:一种颜色与一定频率的电磁波(或波群)真能等同吗?颜色是如此平稳均和地显现着,哪有一点波动的影迹呢?声音虽有高低强弱的变化但它与空气振动也截然不同,一种响亮之觉能够与一种振动形状一样吗?热觉与物体的能量水平(分子的运动状态)也是明显相异的现象。若硬要说它们是同一的话,实乃强词夺理:形态截然不同的两种东西怎么能是同一物?再从感觉形成的机制上看,外界光波与声波对眼耳的刺激,要经过神经传入系统多环节的复杂信息转换后,才能在大脑中引起颜色和声音的感觉;在此感觉传入过程中,光波与声波的振动形态和频率数值并未得到原样的保持,因而颜色和声音也就不能是它们的直接组合或再现了。因此,不管从哪个角度上看,感觉内容与外界刺激都是不相同的东西。二者只有对应关系,而非同一关系。由是,这第二种心智自然化方案也归无效,心智现象仍然异于物理性状。

(三)视心智现象为复杂大脑神经活动的心脑同一论

这也是最常见的一种心智自然化方案,为物理主义所常用。因为物理主义坚持世界的物理性,认为人脑中真实存在的只能有神经生理组织和神

经电化学活动,主观的心智现象因而也只能是某种复杂的大脑神经活动状态。然而实际上这乃是一种基于理论原则的观点,而不是有科学机制的结论。因为科学上至今也未能揭示一种心智现象具体是何种大脑神经活动状态,更是不能说明某种复杂的大脑神经活动是如何表现或成为一种心智现象的。莱布尼茨曾以一个巧妙的机器论证生动地阐明了不应当用复杂的机械运动来解释一个知觉的道理^[47],实际上我们也不能只用复杂的大脑神经活动来解释心智现象的存在。神经科学家里贝特指出,心智现象与物理上可观察的大脑神经活动有着截然不同的特征,“即使带着对脑的物理构成和神经细胞活动的完备的知识来观察脑,人们也看不到任何可以描述主观体验的东西”^[94]。虽然大脑神经活动不同于一部普通机器的运行,但神经活动终归只是许多物理粒子的相互作用。从分子水平上看,神经电化学活动乃是各种分子、原子或离子的分解、化合与运移活动,这些分子、原子的活动是难以说明一个心智现象之产生的。鉴于大脑神经的电化学活动属于低能物理的范围,其间不会发生更深层次的高能粒子变化。于是,所谓复杂的大脑神经活动,实质上也就是大量电子、质子、中子以及光子等基本粒子之间的碰撞、结合、分离与运动等形式的物理活动,这些基本粒子的物理活动显然与颜色、声音、味道和痛痒等心智现象是殊然相异、本质不同的,我们也从中找不到任何机制来解释一个心智现象或意识经验的如此存在(虽然,微观物质具有明显的波粒二象性——基本粒子的运动传布呈现波动规律,但这也无助于解释心智现象的存在)。心智现象有自己独特的主观性征,是不能与大脑的客观神经-物理活动相同一的。

这个问题也可以从科学角度来解决。现代心脑科学家已利用开颅的机会开展心理学和脑科学的观测实验。上述关于心智现象是大脑神经活动状态的问题也可以借助开颅实验来解决,以直接观测二者是不是同一的。然而结果是否定的。因为在开颅实验中,人们虽然可以直接观测到大脑神经活动的真实状态,但从未直接观测到任何心智现象与活动;就是当被试报告看见颜色、听到声音的情况下(其脑内会有颜色和声音的主观映象),而在大脑的视觉区和听觉区中也只是检测到纯粹





的神经活动而丝毫观测不到任何颜色和声音的踪影。这已表明,复杂的大脑神经活动并未直接成为心智现象,心智现象只能显现于主观的心智中不为外人所观测,它与神经活动仍是不同的东西。

再从形态上比较,心智现象与大脑神经活动状态也是完全不同的两种东西,在形态上,二者根本无法同一起来。从而,把两种形态殊异的东西强行同一的心脑同一论已实难服人。加上上述的两条理由来看,物理主义的这第三种心智自然化方案也是不成功的,事理分析和开卢观测两方面都否定了视心智现象为复杂大脑神经活动的心脑同一论。

(四)还原论

这是物理主义心智自然化的主要方法,主张心智现象完全是由纯物理因素组构产生的并最终能完全还原为纯物理因素。因而心智现象实质是纯物理的东西。但请注意,要使还原成为可能,则要求由物理因素产生心智现象的全过程是严格因果性的,每一变化都有严格的因果关系;特别是中间不能夹杂突现作用(突现作用是不能还原的),即心智现象完全是物理原因的结果。然而,这一因果性要求就给物理主义的心智还原带来了问题。

首先是物理主义中有一个“物质世界的因果闭合原则”,规定物理的原因只能产生物理的结果,而不能产生非物理的结果,否则将会破坏质能守恒定律。可是心智现象就是典型的非物理东西,依此原则,它当不能是物理原因的结果,也即它不能由纯物理因素依因果关系来产生。

心智现象真是非物理的东西吗?这是肯定的:因为心智现象有主观私密性是已公认的事实,一切感觉与思想都只为个人所自知,没有任何公共性。事实上,现代科学的一切物理方法和仪器都未能直接观测到一点心智现象,未来的物理仪器也不可能直接观见心智现象(这是心智私密性的本义)。既然心智现象“不能被任何物理仪器所测试到,所以它是非物理的(nonphysical)”^[4]。换言之,心智现象是在每个人的直接经验中明确存在的真实东西,但它却又不存在于物理学的范围内,一切物理手段都不能见证它。即心智现象是只能自知、不能共知的主观东西,而物理对象则正好相反——是没有自知但可为外人共知的客观东西。可见,心

智现象与物理对象分属主观界和客观界,当然不是一类东西。进而从本质上看,心智现象与物理对象最大的不同乃在于它有觉知性、能知道自己的存在与状态,是以觉知为本质的灵明之在;物理对象则只是服从质能规律而运动,是以广延-运动特性为本质的自然物。故二者从形态到本质都是截然不同的东西。所以,心智现象确是非物理的东西,依据“物质世界的因果闭合原则”,它当不能是物理原因的结果,即不能由纯物理的因素来产生。

其次,根据因果性原理,心智现象也不能由纯物理因素产生出来。因果性原理中有一个内外因法则,规定事物的产生与变化要有内因根据,而现象与本质的关系原理则指示现象产生的根据乃是其本质。但当现象尚未产生出来时,其本质则存于它的原因之中。这表明,现象与其所由的原因之间具有相同的本质。由是,心智现象与其产生原因之间也当有相同的本质。这是一条因果性要求或法则。如果要想纯物理因素依因果关系产生出心智现象,那么相应的物理因素中也得含有心智现象的本质。显然,物理形质与心智现象之间截然不同而不能有相同的本质。已有研究论证了心智现象的本质是“觉知”^{[2][245]}(或是“意向性”),而物理对象的本质则是广延或运动,没有一种纯物理对象中含有觉知或意向性的,因为含有觉知或意向性的东西定然不能是纯物理对象了,这是基本的物理知识。这样,依据上述因果性要求,纯物理因素就不能成为产生心智现象的原因了,即纯物理因素依因果关系产生不出心智现象来。

鉴于上述两大原则都否定了心智现象可由纯物理因素依因果关系来产生的观点。于是,心智现象也就不能还原为纯物理因素了,即还原论的心智自然化方案仍然是不成功的。再加上前面的三种心智自然化方案也都不成功,所以,物理主义终未能将心智现象成功自然化。

由是,对于把心智感知活动仅视为一种信息传输-加工活动、把主观觉知性能述为一种神经系统的“元表征”(高阶表征)功能的物理主义观点,现在就容易见出其不当所在了。首先,感知活动虽是一种信息传输-加工活动,但不仅如此,它更是一个产生主观映象-心智现象的过程,人们正是通过感知活动而不断产生丰富多彩的色、声、味现象





维之

来反映外物并充实内心世界,构成心智活动;上面已论证,色、声、味现象不“就是”外物性状和物理特性,而是主观的心智现象,它们也不能由纯物理因素来产生。因而,感知乃是一种复杂的心身活动,而不是单纯的物理信息活动。再则,把觉知性能述为一种神经系统的“元表征”(高阶表征)功能也是不妥的。因为这种元表征或高阶表征仍然只是一种客观的物理性神经活动模式,(上面已述)它不能等同于主观心智现象的,而觉知则是一种基本的主观心性:人们是在觉知中有了私密的情致,更是有觉知而有了灵明的自我和精神生命;觉知还是伴随于一切心智现象的而不只是一种特定的功能。因而把觉知述为一种神经系统的元表征功能就严重曲解了觉知的意义。觉知乃是深邃的心智特性,它以及感知活动都是不能自然化的。

(五)现象概念策略论

由于心智自然化的道路困难重重,近年来有些物理主义者(劳尔等)提出了一个“现象概念策略”来辩护物理主义,择另途解构心智现象。现象概念策略承认可有现象概念与物理概念并存,认为物理概念是人们以第三人称视角获得的客观知识;现象概念则是人们以第一人称视角获得的主观知识。其之新意与要点乃是启用了两种视角的方法,让现象概念知识由人的第一人称视角来产生,但认它们又只是一种视角转换的效应。这样一来,现象概念与物理概念就仍是同一东西的两种表现,还是同一的;并且,他们宣称物理概念为理论概念,是对物理事物的本质描述,而现象概念则是一种认辨性概念,为物理事物对特定认知个体的直接呈现,因此现象概念就位次于并依附于物理概念。可见,现象概念策略是用以退为进的方法来捍卫物理主义的心物观,间接地否定心智现象的真实性。由此也可看到,启用“第一人称视角”乃是现象概念策略的要点与关键所在。然而进一步的研究发现,正是这“第一人称视角”给现象概念策略带来了麻烦与问题。因为第一人称者即“我”,“我”(自我)乃“能知己在”的主体,是有觉知的在者,因而“第一人称视角”就是:有觉知的“我”省察自身的自知状态^[9];具有觉知性能、是一个“我”(自我)乃形成第一人称视角的基本条件。虽然无觉知的东西也有其内部状态但它是不被知道的,这不

能成为一个有别于外部状态的内在视角。到此,我们已能看到现象概念策略中隐含有两大问题:

一是由于觉知和自我是形成第一人称视角的基本条件,而觉知是主观心性、自我为主观生命,具有觉知性能、是一个自我的在者则已是一个有主观心智特性的在者了。那么,具有第一人称视角的大脑也就已具有主观心智特性而非一纯物理系统了,这就与视脑为纯物理系统、视现象概念/主观知识由纯物理特性产生的物理主义原则有了矛盾。现象概念策略启用第一人称视角来产生现象概念/知识之举,因而也有违于其坚持物理主义基本原则的初衷了。

二是物理主义的原则是把大脑定论为“一个完完全全的物理事实”,一个纯粹物理性的神经系统。根据物理知识,这样一个纯物理的大脑神经系统只能具有信息传输-加工意义的传感反应功能,定不能拥有主观灵明的觉知性能,就像计算机的信息传输-加工过程不会有对传入内容的觉知经验一样;没有觉知性能的大脑定然也不能是一个知道自身的“我”。因而,物理主义的大脑神经系统就不能具有第一人称视角了^[10]。没有第一人称视角来产生现象概念-心智现象,现象概念策略也就无从行使了。于是,采用现象概念策略来解构心智现象真实性的方案也是不成功的。

经以上五步分析论证,可看到,物理主义解构心智现象真实性的五种方案都是存在问题而不真正成功的。因此,现象学原则宣示的心智现象之真实存在性并未被动摇。

物理主义者之所以要坚持解构心智现象的真实性,乃在于他们所持的基本信念:他们坚信世界是物质的,物质是物理的,世上只有物理的结构与运动才是唯一真实的存在。那么这一物理主义信念是正确的吗?这已涉及到哲学上的本体论和形而上学问题,即世界的第一性存在是什么和何为最高真理以及如何看待精神心智现象等问题。对这些问题的解答则依哲学立场而定。显而易见,上述物理主义信念是基于传统的唯物论立场形成的,而传统唯物论的物质观也即传统物质观是认物质为物理的——物质的基本性质是物理性质。进一步的研究表明,传统物质观是在确认精神为非物质东西的前提下形成的,是精神与物质截然





二分的结果,所以物质就是非精神的、也即纯物理的了。从而,唯心主义和二元论就认精神是非物质-非物理的实体,唯物论则认精神意识是物质实体的派生性东西,或是虚幻的东西。但历史的发展终于发现,物质与精神的截然二分将会导致难以解决的理论困难,即如何理解人体上的心物-心身和谐的问题,唯心论、二元论和传统唯物论都不能真正合理解决此问题。由是各种心身理论纷纷提出,长期争论,成为哲学、心理学上的一大热点难题,久久不得解决。鉴于此情,有一名家研究的结论是:心身问题的真正解决有待于人们基本观念的变革。这乃症结所在。最基本的观念无非是存在观、物质观。因此,变革传统物质观当是解决心身问题的出路所在。这就表明,传统的物质观并不是正确无疑的真理,而可能已经成了理论发展的障碍;那么基于心物截然二分的传统物质观的“物理主义信念”也当不会是正确无疑的,其解构心智现象的各种方案都未能成功之事也是一种印证。

我们也信奉唯物论,但由于传统物质观的心物截然二分性必导致心物-心身问题的难以解决,这表明坚持唯物论不必然等同于要坚持传统物质观,思想开放的哲学家,如斯宾诺莎和霍尔巴赫等,早就对传统物质观进行变革了;斯宾诺莎提出的两面论思想可以对心物-心身关系问题作出一种逻辑自洽的解决。因此,我们也不必拘泥于传统物质观,应当根据事实和逻辑来大胆论证心智现象的真实存在。

三、觉知与自我生命对心智现象真实存在的亲证

心智现象,以色、声、甜、苦、痛、痒等殊异于外物性状和神经形质的样态实显存在,其更大的特征还在于有灵明的觉知性能,全部心智现象都明于觉知之中:感受、思想、情绪、意愿等都是觉知的方式,一切现象状态都是觉知的内容。而且有觉知才有心智在,失去觉知则心智无存(无意识现象也有微弱的觉知^[9]),所以,觉知是心智现象的要义与本质^[245]。

心智本于觉知,觉知乃一主观心性:

首先,相关研究表明,觉知不等同于认识,它只出现在认识过程终端的主观环节——主观映象的觉知中,即觉知只是认识过程的主观环节;但当多个有关的感觉映象经联想回忆而一同显现时,

这种整体觉知作用会形成一种指向外物的意向性,从而实现对外物的知觉——认识^[9]。

其次,觉知乃最基本的主观心性,只能借助现象学方法揭示其意义:初步,当我们专注地直观一个觉知状态时,即可意会到:觉知乃是对所知内容之在的肯定与确信^[2156],此外别无他义。接而,当悬置了自我主体观念和主客体关系知识后纯直观地去凝视一觉知状态时,就会进入一种“自身显示自身”的状态:是所知内容自身显示自身之此在,也即,觉知乃所知内容之在的自肯定、自确认。又由于所知内容实乃认识过程产生的主观映象和思想记忆中的意象,也即各种内心观念或心智现象。因此,觉知,也就是心智现象或观念的自认其在、自显示^[2157]。于是这里揭示了觉知与认识的又一区别:认识是主体反映客体的二元关系活动,觉知则是心智现象自认其在,为主客同一的自显示。若把觉知作主客体关系活动来看待,将会导致费希特所说的“意识的意识的意识……”之无限后退序列,觉知终将不能实际发生。这就表明,觉知作为“心智现象或观念的自认其在”,它只出现在内心现象界域中,而不直接是与心外客体的关系活动,实乃一纯粹的主观心性。

再进一步,当把肯定、确认与显示等概念也都悬置起来,更纯粹地直观觉知状态,则就进入了“明”的境界^[2159-160]:觉知就是处于明态之中——觉知形色是处于明亮的光明态、觉知声音是处于响亮的音明态、觉知美味是处于鲜透的味明态,冷、热、痛、痒都是某种透心的明态,一切觉知,皆是所知内容开显于相应的明态之中。古希腊思想家也是把“知道”界说为“解蔽”之义^{[10]280},意即某东西从隐蔽之中进入无蔽状态:“隐蔽之中”也即藏于暗中,“无蔽状态”即开显状态,与“明态”同义;因此,早在古希腊时代,就已有哲人把“知”理解为明态了,只是这一理解已久被遗忘。并且,“明态”自明于此,是最真实、最彻底的现象状态,无须任何关系和他者的参杂,为一真纯的现象域,也是一纯粹的主观域。因为上面已论证知觉透明性理论和心智还原论并不正确,即明亮的声色现象不是客观的外物状态,也不是相应物理性质的表现,而是内心主观觉态。这一点在开颅手术实验中也被证明。

觉知还是一种生命特性。因为人的精神生命





维之

只与觉知同在,失去觉知乃生命中止的判据。觉知以其灵明之性而使每一有知在者开显明态心域,从而有了声色之感、喜忧之情,有了自身之在的意识而生思想欲求,心智才升华为一个灵明的精神生命。因而,觉知乃生命之本,它含带着生命的灵光和明澄的境界,是一奥妙而独特的心性,与一切物理的性状截然不同,定不能为含于物理事物中的物理因素。

于是,觉知并不是大脑神经活动的一种生理功能与物理状态,它作为认识过程的主观环节,乃一灵明的生命特性,是无从自然化的不可还原的主观心性。这种主观性也进一步支持和强化了心智现象的不可还原性。以觉知为本质的心智现象依灵明的觉知而真实存在。

进而,觉知之灵明还亲证着心智现象的真实存在:由于觉知之义乃所知内容之在的肯定与确信,而一切心智现象都是知道的,也为一种所知内容,因而其之存在也为其之觉知状态肯定着、确信着——这就是一种亲证,即心智现象的觉知状态亲证着其之存在,真切无疑。觉知更是一种明态,当一心智现象进入觉知时,它就开显于一明态之中——色彩开显于明亮之中,声音直呈于响亮之中,甜苦痛痒都在灵明的心域真切显现着。觉知的明态,光明着、响亮着,也即一种明证状态:对自身之在自明着——亲证着;这是最直接、最本真的在,是在之为在的依凭。心智现象作为明态之内容——在明域中在着——是最真切的在——为明态亲证着的在。即心智现象的明态存在也为明态本身亲证着:这也是觉知以其明态对心智现象于明中真实存在的亲证。

另一方面,觉知作为一种心性必定有觉知的主体,经验明示,这主体乃自我,因为一切觉知都是“我知”,“知、明、我”乃三位一体。于是,有觉知、有明态、必定有自我。其实,人是一个“我”,这是众所公认之共识,人人都是以“我”自称和自居的,“我想……”“我将……”“我要……”,一切人生活活动皆“由我而发”,变幻人生的生命同一性也“由我而然”。因而,“我”-自我是心智觉知的主体,更是人生性命的主体:人生乃“我”-自我的人生。

笛卡尔曾用“我思故我在”之理论证了“我”-自我之不容置疑的存在;费希特则以“我是什么,

我知道”之实亲证了“我”-自我之真切明然的存在。“知道自己存在”乃自我的基本特性与规定,一言到“我”,如“我在此”、“这是我”等,则必已知道着自己的存在与状态,也即已肯定和确信着自己的存在——亲证着自己的存在。换言之,人人都有“我在”的自我意识,能随时亲证自我的存在与思想,确实如此。于是,人有“我”-自我之内在,确是不容置疑、真切明然的事实。

自我又是一个多义的概念,并具有不同的层次。但据古今的自我研究,最基本的自我只有四种:一是社会的自我,这是由人的身心加上各种社会因素(职业、地位、名誉等)所构成的一个自知己在的在者;二是身体的自我,当一个人进入荒漠后,其社会因素全失但仍不失为一个自知己在的“我”;三是心智的自我(也称精神自我),人脑内的心智现象是有觉知的,各种心智现象的总体也构成一个自明的心我;四是纯粹自我。前三种自我是经验的自我,由以纯粹自我为核心附加不同的后天身心特性而形成。纯粹自我为先验自我,是各种经验自我之为我的深层根据,乃一终生不变的主体性与自我性——真我。而且,这四种自我实则乃同一自我的四种不同方式的看待、不同层次的指认。从而,“我”-自我既可以是人(身),也可以是心智,还可以是心之主体与本质。作为人生主体的自我就是社会的与身体的自我,作为心智觉知主体的自我则是纯粹自我。还有心我关系的研究表明,纯粹自我与心智现象的关系乃水与波、质与态的同一关系^[29],即纯粹自我是构成心智现象的质素;心脑科学的大量研究表明,脑内并无外于心智现象的独立主体存在,因而作为觉知主体的纯粹自我就只能在心智现象之中(为其构成因素)与之为一体;上文已述,心智觉知乃一主客同一的自明。

由是,当“我”-自我知悟-亲证自己之在时,也就是对心智现象之存在的亲证:因为经验自我中包含着纯粹自我,“我”之在的亲证中包括着纯粹自我之在的亲证,也即包括着心智觉知主体之存在的亲证;而心智主体与心智现象之关系为水与波、质与态的同一关系,因而心智现象的存在也随同得以亲证。

又鉴于“我”-自我是心智觉知的主体,觉知或心智的明态也是“我”的明态(“知、明、我”三位一





体)，“我”也实是一明域，内涵着生命的灵性与奥妙，为“一切奇迹中的奇迹”；觉知也实是所知内容开显于我的明域、成为我的生命内容。因而上述觉知和明态对心智现象存在的亲证，实际也就是自我对心智现象之存在的亲证。总之，“我”-自我的灵明生命亲证着明态心智现象的真实存在。“我在”不容置疑，心智现象也真切无疑。

再从何以为“真”的概念逻辑上分析。真与假相对，所谓“真”者，主要有三种：真事、真话与真理。先看“真事”是何义。从大量真事实例的考察分析中可见出，所谓“真事”实乃指事物本身，非其本身者为假。例如就一人张三而言，张三本人为真张三，其他人都是假张三；就一物“清明上河图”而言，张择端所画的“清明上河图”本身为真品，别人模仿的画作属伪品。再看“真话”是何义，考查表明，真话是对事物本身的表述。例如，当人告诉一个见闻时，他所说的是所见事物本身之情况则为真话。关于“真理”是何义的问题现已有大量研究，多数人的共识是把“真理”述为正确的认识——与对象事物本身相符合的认识（思想、理论）。简言之，真事是指事物本身，真话是对相关事物本身的表述，真理是与事物本身相符的认识。

有了“真”之义，又当如何判断真假呢？人们已知判断真理的方法是验证，即通过设计实验或相关实践来对认识结论进行反复检验，得到验证的认识为（相对）真理。对于真话也当通过验证来判断，所说内容得到了验证的为真话。然而真事当如何判断呢？我们的研究表明，真事是由亲证而定的。真话和真理之所以要由验证而定，因为它们关系范畴，验证可断定关系的两方是否相符。真事不是关系而是事物本身，它的真假也只由本身而定：本身在着就是真事，本身不在则真事被否而为假。亲证则正是事物本身证实本身存在着。因为上述的“亲证”是由自我-觉知进行的；觉知是有别于认识的主客同一性能，为所知内容之在的自明、自肯定；而所知内容也就是事物本身，有知的事物本身也即一自我（“我”乃知本身存在者）；因此由自我-觉知亲证了的东西，也就是明确-肯定了本身存在的事物，即确定了一事物本身存在着，这就是一真事。从而，亲证断定了真事。（若要判断觉知亲证了的现象事物是不是对外物的正确反映的问题

已属真理问题了，这要通过验证而定）。

并且，真理的验证也要以亲证为前提，因为验证过程的目标与结果都得为人所觉知的，而只当所觉知的目标内容和结果内容都是真事时由验证判断的二者之符合才是有效的证据，而当所知的内容不能信为真事时对其验证也就没有意义了。实际上，人们都确信，他所觉知的目标和验证结果之内容都是由觉知亲证了的真事，真理的验证也正是在这种确信的前提下进行的。可见，觉知对真事的亲证已具有了公认性。

具体到心智现象而言，由于觉知是主客同一的自明-自肯定，觉知的直接内容就是各种主观映象-心智现象，觉知的主体也同一在觉知内容-心智现象中，因而，心智现象就是主客同一的有知的现象事物，觉知实是心智现象本身之在的自明-自肯定。又鉴于觉知的主体乃纯粹自我，即纯粹自我就同一在心智现象中；心智现象作为有知之在，有知心智现象之总体又是一精神自我；于是，心智现象就既含纯粹自我、又是精神的自我（每一心智现象所含的纯粹自我全息整合为一精神自我，二者是质-态关系）。这样，上述的觉知亲证和自我亲证，实际也就是心智现象对本身之在的双重亲证；这双重亲证也确定了心智现象本身就是真事，心智现象之在就是真实存在。上已明示，亲证对真事的断定具有公认性与合理性，心智现象之由亲证而断定的真实存在性也当合理可信。

总之，上面多重论证确定：心智现象就是真实存在的真事。

四、心智现象真实存在的重要意义

以上我们从三个方面对心智现象的真实存在作了较充分的正面论证。当然只是论证心智作为现象事物的真实存在，而非证其是实体。在唯物主义世界中只有物质才是唯一的实体。心智现象作为现象事物乃物质实体展现的存在样态，只在脑的主观心域中表现其在。然而上面的三步论证明示，心智现象虽是主观现象事物，但它决非幻象，而是已得多重确证的真事，确于大脑内部真实存在着，构成自我生命亲历的真切内容，具有着多方面的重要意义。

首先在哲学本体论-存在论上，心智现象的真





维之

实存在宣示着物质世界决不只是一个纯粹的物理事件世界,它还具有心智现象的一面,衍生了灵明的精神生命。这一心智-精神现象作为一种真事直接系于物质存在而不能还原于或同一于物理事象,因而在哲学原理上实不能无视、忽略这个方面,它也是世界的一个维度,为许多天人奥妙之源。

鉴于心智-精神现象是本于物质实体的一种真实样态,又意味着物质实体中蕴涵着精神现象的缘由,那么传统哲学视精神与物质为截然不同之两类的观点,将难以合理解释二者的依存关系:不论是唯心论的精神派生物质之说、还是唯物论的物质派生精神之说,都属于无根由的突然创生理论,根本不同的两类之间是质的隔离,如何能够派生对方呢,除非对方为幻象。今已论证心智-精神现象是真实存在的东西,当不能无因而生,故传统的物质观与精神观都当相应变革,以合理说明二者的存在。斯宾诺莎哲学设物质实体内含思想属性之说乃是传统物质观变革的典范与先例,在哲学史上第一次使精神现象的产生获得了因果根据。

又则,心智现象的真实存在对于人生尤为重要,人类生命因此就不是一部纯物理机制的机器了,而是具有真实心性的灵明自我。人的自我生命之灵明乃在于有觉知之明,“知、情、意”由之而具,从而能够感知世界、体悟自我、品味苦乐、思想未来,成为一超越万类的自由主体——高贵的万物之灵。换言之,人贵于有知的心智,我们精神生命的全部奥妙与本质都在这灵明的心智之中,心智现象则是人之精神生命的所是与实现。故而视心智现象为虚幻,就是认自我生命为虚幻,是对亲知明现的生命经验的无视与否定,人将沦为一部自动机器,这是绝对不可以的!有心智现象的真实才有自我生命的真在。若心智现象终归要还原于神经-物理过程,人也就终是一部复杂的物理机器而已;正是心智现象之不可还原的真实存在性,永久支撑着人类的超越与高贵。人们也确信自我心智真在,确信自己高于机器。

再则,心智现象还是心智哲学和心理学的研究对象,它有无真实性将决定其研究价值的高低。特别对于专门研究心智现象之特性与活动规律的心理学的来说,如果心智现象为虚幻而实际是大脑复杂的神经-物理活动之表现的话,那么心理学就

实是一种复杂活动物理了;只当心智现象是真实存在的,心理学才能是一门独立的学科而有自己独立的研究对象和规律。

尤其是对于心身关系问题的研究,若心智现象是虚幻的,则物理主义的取消论、功能主义和心身同一论学说将是基本正确的;其余视心智为真的各种心身关系理论都为错误学说。当心智现象真实存在后,物理主义的心身论就不能成立了,在唯物主义范围内只有突现论和一体两面论可能是正确的。突现论是曾经流行一时的一种唯物主义心身关系理论,该理论视心智现象真实存在但持传统物质观而认心与物截然不同,再凭借整体大于部分之和的理论,认定复杂大脑之整体作用可以突现出完全新质的心智现象。实际上这还是一种突然创生论,使心智现象的产生毫无因果根据可言,从因果关系角度看这是难以认同的。

一体两面论是另一种熟知的唯物主义心身关系理论,源自斯宾诺莎哲学的两面论。斯宾诺莎是一位坚定的唯物主义者,他创建两面论哲学的目的主要是为了克服笛卡尔的心物二元论,同时也是想克服一些机械唯物主义者用物质运动来解说精神意识的简单化偏向。于是,他对传统的唯物论内容作了一点微调,即在物质实体的无限多属性中增加了一个心智属性(他称思想属性)。这样一来,既未违背唯物主义关于物质第一性、本原性的基本原理(物质多一属性还是第一性本原),而又为精神意识的存在提供了唯物主义的根基,使之立足于物质实体之上。从而把精神这种唯心论、二元论的实体改变成为一物质实体的内在属性,维护了世界的唯物主义一元论,并使精神意识的存在获得了合理的新方式而成功地克服了心物二元论和突然创生论。这是一个伟大的哲学智慧和创见,博得了许多人的赞扬,也还得到了恩格斯的肯定^{[1][40]}。

斯宾诺莎的哲学两面论具体到心身关系上,就是一种心身一体两面论,其含义是:人体物质具有物理属性和心智属性,其物理属性发展出人体的生理构造和大脑神经系统,心智属性则表现或实现为各种心智意识现象。人脑中的心智属性也是心智现象得以产生的本质与因果根据,使各种心智现象或意识活动可以依因果关系有具体机制地产生和运行。这里,心智意识并不干预身体的物





理因果活动,其意义在于给人以灵明的主观生命,使身体行为获得知悟和情致,人生有了自我意境和思想天地。从而,与突现论相比,一体两面论在确保心智现象真实存在的同时,也克服了突现作用的突然创生问题而使心智意识的产生能够具有明确的因果根据。

一体两面论虽然也有其特点,但在当今学术界赞同者不多,通常将其斥为泛心论和属性二元论。但此两面论面临的问题实非学理问题而是思想观念问题。因为一体两面论是一个逻辑自洽的唯物一元论体系,不具有唯心主义的事理荒谬,也不具有二元论的内在矛盾,不与已知科学知识相冲突。只由于其关于一般物体皆有心智属性的观点与传统的思想观念不合拍,人们难以相信一个石头也会有微弱的心性。我国著名心理学家潘菽教授于1980年代曾系统研究过心身关系,其结论之一是,心身问题的真正解决有待于人们基本观念的变革。最基本的观念乃是存在观-物质观,正是传统的物质观造成心物对立而阻碍着心身关系研究的突破。精神或心智意识现象是真切存在的经验事实,但传统物质观(视精神为异己的对立面而)难以直接容纳它。要给予精神-心智一个合理的位置,就必须变革传统的物质观;在确信精神-心智现象真实存在和坚持因果性原理的前提下,心身关系也将必然是一体两面论的。但由于基本观念的改变是艰难而缓慢的事情,心身问题的真正解决因而也会有漫长的路程。

此外,在伦理道德问题、自由意志问题和自我问题等的研究与应用中,也都要以心智现象的真实存在为条件。

综上所述,心智现象的真实存在确有着多方

面的重要意义,由此方可正确地看待人生和理解世界,正确解决心身关系等问题。进而,心智是与觉知和自我生命相关联的经验现象,因此看待与研究心智或意识就不能只从抽象的理论原则着手,更主要是依据我们亲历的自我生命经验来进行,以觉知为本质,在知、情、意的灵明体悟中探查心智和意识的奥秘与意义。抛开觉知与自我而只据理论原则的逻辑推理研究,以至把钻心的疼痛同一为C-神经纤维的激活事件,直接违抗着人们的切身经验,如此求解心智-意识问题,定然不得要领。心智的真实,在于其有知经验现象的真在。

参考文献:

- [1] 刘放桐,等.现代西方哲学[M].北京:人民出版社,1990.
- [2] 维之.心智哲学问题新解[M].北京:社会科学文献出版社,2013.
- [3] 黄益民.意识感受性与反物理主义[J].哲学研究,2013(12).
- [4] 西方哲学原著选读[M].北京:商务印书馆,1981.
- [5] [美]本杰明·里贝特.心智时间:意识中的时间因素[M].杭州:浙江大学出版社,2013.
- [6] 王湘南.“第一人称视角”的概念含义与运用条件[J].科学技术哲学研究,2016(3).
- [7] 维之.国内心身问题研究近况与问题评析[J].衡阳师范学院学报,2016(5).
- [8] 王湘南.无意识现象是“微觉”的还是“无觉”的? [J].自然辩证法通讯,2014(5).
- [9] 维之.认识·知·意向性[J].南通大学学报(社会科学版),2009(5).
- [10] 海德格尔.海德格尔选集[M].上海:上海三联书店,1996.
- [11] 普列汉诺夫哲学著作选集(第二卷)[M].北京:三联书店,1961.

责任编辑 君 羊

Real Existence of Mental Phenomena

WEI Zhi

(Institute of Philosophy, China Academy of Social Sciences, Beijing 100732, China)

Abstract: Whether mental phenomena is reality or unreal illusion has been an important issue of theoretical studies, and is proposed against physicalism thinking of mental phenomena as unreal illusion. Nonphysicalists defend its reality by some thinking experiments. This paper makes further demonstration of it from three aspects as follows. First, the principle of phenomenology declares the real existence of mental phenomena. Second, five steps are taken to demonstrate that mental phenomena cannot be naturalized and cannot reduce or identify to physical things according to lots of facts, knowledge, principles and rules. Third, by expounding awareness and one's witness of the real existence of mental phenomena, the concept logic of 'reality' shows that the 'oneself-witness' is a reliable way of concluding reality.

Key words: mental phenomena; principle of phenomenology; irreducibility; awareness; ego; oneself-witness; real existence

