



南通大学学报·社会科学版  
第33卷 第6期  
双月刊 2017年11月出版

# 网络文化的道德规范

曹天航

(河海大学 马克思主义学院, 江苏 南京 211100)

**摘要:**“互联网+”时代,网络道德问题正在受到越来越多的关注。作为一种新型道德,网络文化道德规范的现实基础仍是人们共同遵守的社会伦理道德准则,要求自主、开放、多元化,诚信、平等、负责任,爱国、守法、讲正义。当下我国网络道德失范现象时有发生,主要是西方意识形态渗透、个人私利恶性膨胀、网络监督管理缺位、网络道德约束弱化等使然。我们应以网络道德建设为突破口,发挥正面舆论引导作用,促进网络空间法治建设,完善网络德治教育方式,创新网络治理结构模式,提高网络意识形态话语权建设水平,维护我国网络意识形态安全。

**关键词:**网络;道德;意识形态;话语权

**中图分类号:**B82-059;G122

**文献标识码:**A

**文章编号:**1673-2359(2017)06-0073-06

道德是一定社会经济基础决定的特殊意识形态,属于上层建筑范畴。在中国传统文化中,“道”和“德”是两个层面的。“道”是“天道”与“人道”的统一,前者是存在的形上根据与统一的本源、普遍法则,后者涉及人的活动、人的社会组织 and 历史变迁中的一般原理、价值原则,以及人们必须遵循的社会行为准则和规范体系;而相对于“道”,“德”的涵义则更强调主观性与个体性,表现为个体的内在品质(人格)或心性秩序。“道”与“德”的联系通常可以理解为:“道能自守之谓德。”<sup>[1]</sup>“德”是普遍性的“道”应用或体现在个性的特殊方面,“道”作为一种普遍性法则、准则和规范体系的引导性内涵,规定着理想人格或道德自我的存在方式。因而无论在何种意义上去把握,一方面,“道”与“德”的连用所获得的确切含义应该涵盖日常人伦中的社会道德

原则或规范、个人的修德行为及内在道德品质这样两个基本的层面和内容;另一方面,人类社会的道德并非是一种抽象性的存在,而是随着社会生活和社会政治经济关系的不断变化和完善而发展进步的。如今,广泛而深刻影响人们的社会生活乃至生存方式的重要因素之一正是以信息技术革命为核心的信息化与网络化浪潮。网络和信息的流动性、虚拟性不仅形成了更大时空尺度的社会组织 and 人文环境,从根本上打破了前工业社会乃至工业社会中的“中心—边缘”运作机制与社会结构,而且把特定社会秩序结构中的政治经济以及基于其上的道德文化、价值观念等置入自身的背景和机制之中。“网络以及信息的流动正在引发文化变革,从而使人的政治观念、生活观念都脱离了近代所确立起来的基本框架”<sup>[2]</sup>。一些网络道德问题也随之日渐

**收稿日期:**2017-05-28

**作者简介:**曹天航(1984-),女,江苏盐城人,河海大学马克思主义学院讲师,法学博士。

**基金项目:**江苏省社科基地项目“网络道德批判与意识形态话语权建设研究”(15JD001);国家社科基金重大项目“掌握意识形态工作领导权、管理权、话语权研究”(2015MZD048)



曹天航

凸显,网络失范行为触目皆是,网络意识形态安全遭遇前所未有的挑战。如若缺失伦理道德的支撑,网络很难成长为一个健康有序的虚拟社会,因此对网络道德问题进行研究和探讨、建构网络道德规范是当前维护网络意识形态安全、推进网络意识形态话语权建设的重要内容。

### 一、网络文化道德规范的现实基础

数字化和网络化创造的是一个虚拟世界,网络技术的发展使得虚拟世界与现实世界之间的界限渐趋模糊。有学者就此指出,网络虚拟世界的匿名性、自由性和身体缺场模糊了真实生活与机械模拟、客观呈现与主体幻觉之间的界域。<sup>[9]</sup>齐泽克在对于赛博空间的文化本体批判中指出:“这种虚拟现实与传统现实并非截然对立,而且就本质而言,从来就不存在直接经验意义上的现实,现实本身已经包含了最小程度的虚拟化……赛博空间的激进性并不在于对虚拟现实的技术性实现,恰恰相反,它还不够虚拟,仅仅是延续了现实的逻辑。”<sup>[10]</sup>因而,我们不应把与网络虚拟世界密切相关的文化存在看作是与现实社会生活完全隔离的生活方式,而是有其深刻的物质的和社会的历史根源并深刻影响着现实社会生活。从本质上讲,网络道德依旧是人类社会的道德,因为网络的主体是网络终端后面的人,网络道德规范的现实基础仍是人们共同遵守的社会伦理道德准则。

#### (一)网络文化道德要求自主、开放、多元化

网络文化道德的自主性体现在网络文化道德概念的自由、网络文化道德观念的自省和网络文化道德规范的自律上。虚拟空间作为独立的生活场域而具有自组织特征和基于自我发展的自律空间基础上的有序性,在网络运行的很长一段时间未被质疑。虚拟世界中网络主体的交互性与超现实虚拟生存的匿名性为人们摆脱现实束缚、自由行动创造了可能,互联网上的每个人都是一个相对自由的主体,享有相比网下社会生活更多的平等与自由。当然,也绝不能以此为由影响或妨碍其他网络主体的利益。绝对的自由是不存在的,“空间和时间并不是社会活动空空如也的集装箱,而是既使人类的行为成为可能,同时又对其起着约束作用”<sup>[11]125</sup>。没有一种自由是没有边界的,其同样

要承担相应的社会责任。

网络虚拟世界的“去中心化”突破了传统的时空间距而具有了开放性。齐泽克借助于莱布尼茨的单子本体论描述了网络虚拟空间的开放性特征:“赛博空间的主体正如一个个单子:一方面,我们通过人机互动,遭遇到的仅仅是虚拟的仿像(simulacrum);另一方面,却前所未有地沉浸于全球网络中,与世界进行交流。”<sup>[12]</sup>互联网的开放性和全球化把全世界网民联结起来,使不同的宗教信仰、价值观念、风俗习惯和生活方式在网络上得以融汇,使全球范围内的开放与合作得到加强,大大推动了世界经济和文化的发展。未来网络文化变化的核心就是进一步走向开放和建立开放新标准,在确保国家安全的前提下,开放和交流有利于锻炼自身的免疫力和竞争力,促进网络文化更好更快发展。

网络主体各不相同,无论在文化背景、价值观念还是生活准则等方面都存在差异,因此网络文化道德必然是多元化的。除了网络社会基本的道德规范之外,网络文化道德还应包含不同网络主体所特有的道德规范。一般来说,网络主体并不需要为加入互联网而改变原有的道德意识、道德观念和道德行为,这就使得网络社会中不同政治观念、文化理念、生活方式、风俗习惯之间经常碰撞、冲突和融合。随着网络主体彼此间交往的增多,这种多元化道德之间的冲突和融合能够使道德修养不一的网民增进理解、求同存异,形成新的伦理精神和价值共识,促进人类伦理发展。当然,这也使得世界多元网络道德文化冲突日益表面化和尖锐化,网络意识形态话语权的斗争更趋激烈。

#### (二)网络文化道德要求诚信、平等、负责任

诚信既是现实社会之传统美德,也是网络文化之道德基础。人无信不立,业无信不兴,商无信不旺,政无信不威。诚信已经成为中华民族数千年传承下来的道德基因,渗透于博大深厚的民族精神之中。始有真诚之心,方行信义之事。现实世界需要诚信,网络世界更需要诚信。网络社会的交往行为带有虚拟性,一旦褪去传统“熟人”“面子”的温情面纱,离开外在环境的约束,网络主体很容易陷入失信的误区。因此,倡导诚信在网络世界显得尤为重要。在互联网蓬勃发展的今天,培育网络诚信氛围,



将中华民族传统美德从现实层面推进到虚拟世界是网络文明发展的必然选择和重要保障。

世界各国在网络面前一律平等,是国际网络公平正义的灵魂。每个国家都应平等地共享互联网发展的成果,平等地参与国际互联网建设和管理。同样,在网络社会中网民也是平等的,计算机只识代码不识人,无论网络主体的实际情况如何,在网上其都只是一个带网址的普通代码。网络世界没有地位高低、身份贵贱、职务大小,也不分领导和群众,网民在网络社会的正常活动中都享有平等的权利,并应平等地履行网络社会义务。每一个网络的使用者都应持平等心态,既不要把自己置于高于他人的地位,也没必要把自己置于低于他人的地位,大家具有平等的话语权利,平等交流,自觉遵守网络文化的基本道德规范。

说负责任的话、做负责任的事、当负责任的人,是每个人的立人之本,现实和网络世界都是如此,任何人都应对自己的网络言行负责。如果没有伦理道德规范,让不负责任者肆意妄为,网络生态就会遭受严重破坏,网络社会就会变成风险环境,网络的建设和发展就会停滞。网络文化道德不仅要求网络主体要有责任感,同时也要求所有网民普遍履行社会责任,形成广泛的公众约束力。一些网络主体道德情感冷漠、社会责任感淡化,这绝不能成为失真造谣、诽谤和攻击他人的理由。网民要牢记网络社会责任,经常将心比心、换位思考,做到知行合一、表里如一,让互联网生态变得更加美好。

### (三)网络文化道德要求爱国、守法、讲正义

爱国是每个公民起码的伦理素养,也是每个公民的基本道德。爱国主义历来是中华民族团结奋斗的一面旗帜,是维系我国各族人民自尊心、归宿感、责任感的基本价值认同。当代网民有了爱国的道德自律,才能做到尊重法律、尊重他人的合法权利,文明上网、理性爱国。爱国绝不是抱团封闭、一叶障目,而是开放包容、宽厚自信。历史充分证明,空有一腔悲愤无以救国,只把爱国挂在嘴上难以强国,爱国的目的是让国家变得更好更强。网民要正确认识爱国与爱社会主义的关系,认清走中国特色社会主义道路的必然性,把爱祖国与爱社会主义统一起来,把爱祖国与爱人民统一起来,做真正忠诚坚定的爱国者。

网络虽是虚拟空间,但绝不是道德的死角和法律的盲区。萧伯纳说过,每一个人的内心世界都隐藏有一匹脱缰的野马,如果你不去紧勒缰绳,时刻都会有大祸降临。这根“缰绳”就是谨守道德的边界和法律的底线。道德与法律是辩证统一的,网络文化道德并不能脱离现实道德,更不能脱离现实社会法律。每个网民都应以遵纪守法为基本出发点,自觉遵守国家法律法规,规范自己的网络言行,清晰把握道德与不道德、守法与违法的界限。要树立正确的人生观、价值观,提高辨别力、免疫力,自我约束、自我管理,从网络活动中的一言一行、一点一滴做起。每个网民都有严格遵守社会公德和公民道德基本规范、监督和抵制网络违法和不良行为的道德责任。

讲正义是人类一贯追求的政治目标。依靠法律、道德所建立的正义秩序是任何一个社会发展和进步的基础。互联网承载着公民的意愿表达与质疑精神,利用好网络文化有利于让正义的事业获得新的活力,但这种表达仍需以理性为前提,需要一种“理性—积极”型的公民参与,而那种未经控制或没有被整合进社会结构的非理性参与或网络动员则具有消极作用。这要求人们通过网络表达愿望不能胡言乱语、造谣滋事,网民言行不能过激、跟风盲从,更不能扰乱网络及社会秩序。网民都自觉遵守网络道德规则和秩序本身就是在维护正义,促进网络社会良性发展;但互联网上总会有一些非正义的言行损害他人权益,因此,网络需要有正义感的网络主体采用合理合法的方式伸张正义,以实际行动维护正义。

## 二、网络文化道德失范的生成动因

互联网在给人类生活提供方便、快捷的同时,对意识形态领域的影响也越来越大,渗透与反渗透、先进文化与落后文化间的较量日趋激烈,网络世界的开放性、虚拟性、多元性等特征也引发了诸如网络侵权、网络诈骗、网络色情等在内的种种网络道德失范现象。究其成因,主要有以下四个方面:

### (一)西方意识形态渗透

网络文化是一种超越国界和民族的多元文化,随着信息技术和经济全球化的不断深入,世界各国不同的意识形态冲击着我国传统的价值观念



曹天航

和道德文化,改变着人们的道德认知、道德判断乃至道德评价标准。互联网已经成为西方对华思想和价值观输出、渗透的核心领域,一些西方反动势力经常借助网络平台,采取多种方式散布各种自由化言论,蓄意制造谎言,煽动社会不满情绪,污蔑攻击中国,给我国传统的道德文化和现实社会的主流价值观造成极大的负面影响。“道德主体原来内在价值的单声音不断呈现出多元化趋势,现实道德关系的权威性不断被消解、弱化,人们道德认知、选择、评判的不确定性与复杂性增加,人内心的道德冲突、矛盾扩大,容易引发人们的道德心理困境与焦虑”<sup>[6]</sup>。多样化、个体化与异质化成为人们较为普遍的思维方式,一部分网民的价值观念发生了扭曲,道德素质产生了滑坡,尤其是青少年,受西方价值观念、生活方式和不良文化的影响较大,集体主义的观念被淡化,利己主义、个人主义和享乐主义在抬头,极易造成价值观失衡以及道德失范。

### (二)个人私利恶性膨胀

透过扑朔迷离的网络现象不难发现,许多网络失范行为的背后都隐藏着深刻的经济根源。互联网原本由公益性技术发展而来,并不带有商业性,但其潜在的经济价值很快就得到了商业性的开发和利用。互联网建设的趋利行为愈演愈烈,使得当今社会进入“注意力就是生产力”的特殊时代。少数网民无视道德约束,丢开法律顾忌,利用网络犯罪难以搜寻线索、现有法律又难以制裁的特点,大搞非法经济活动和交易;少数商业性网站使用流氓软件提高点击率,雇佣网络推手、网络水军故意炒作负面新闻,炮制虚假民意,误导舆论信息,干扰正常秩序;各种社交网络、信息消费平台、移动支付更是近年来互联网道德失范的高发领域,侵害他人隐私和权益、盗取银行密码、网络诈骗、通过网络即时通讯工具诱使他人犯罪等时有发生;一些网络媒体甚至不惜上传不良画面推销产品或发布大量虚假中奖信息等,诱惑欺骗网民,无视社会责任,严重破坏了网络环境。这是网络自由市场的必然产物,也是某些网络媒体道德沦丧的严重后果。在市场经济条件下,如果网络不良媒体追逐个人私利的冲动得不到有效的约束和监管,网络道德问题依然会长期存在并造成恶劣的影响。

### (三)网络监督管理缺位

造成网络道德失范的另一重要原因是网络监督管理缺位,包括网络法规不够健全、网络协调监管不力、网络监控技术滞后等。互联网发展的困境之一就在于科技进步太快而立法相对滞后。尽管近年来我国的互联网立法工作已经取得举世瞩目的伟大成绩,法治进程赶超世界多国,但仍不可避免地存在空白之处,一些必要的法律规范往往来不及建立和完善,使得部分网络媒体或个人有机可乘,破坏网络生态,威胁网络主流意识形态安全。在法律和道德不规制的前提下,很难期望所有网民都能表现出良好的道德品行。当前我国的互联网管理体制涉及公安、工商、网信、文化、广电等多个部门,存在多头管理、责任交叉扯皮、缺乏统筹规划等问题,有时相关网管部门或负责人缺乏有效管控也可能使道德失范者更加肆无忌惮、胆大妄为。在网络监管技术方面,尽管我国有了很大进步,但距离网络实时监控仍有许多不足和漏洞,目前还达不到自动拦截和封锁互联网上肆意传播的不良信息的程度,对黑客攻击和计算机病毒仍无法做到百分百的有效预防和控制。

### (四)网络文化道德约束弱化

网络道德规范主要依靠网络主体自发自觉的行为,是一种自主自律的道德。虚拟生存实践中,这种自律性的道德与他律性的道德从约束力角度相比要大打折扣,传统道德规范的约束意义减弱,往往显得力不从心。“虚拟社会和现实社会的双重标准和双重价值引发网络道德与传统社会伦理道德的矛盾,演变为网络社会与现实社会伦理的矛盾”<sup>[7]</sup>。网络道德规范在强调自律方面仍不到位,网民的网络整体观念和群体意识缺失严重。网络的虚拟性使人们在现实社会中能做却不敢做的事失去了道德的有力约束,人们可以逃避来自群体的监督和压力,随心所欲发泄对现实社会不满的负面情绪,或多或少地导致了人格和自我意识的分离,形成对于数字化和信息化过度依赖的“数字人格”,造成自我的丧失、自我身份认同困境以及虚拟认同危机。现实社会存在的阶层分化、财富分配不均等现象,使得部分社会成员滋生仇富仇官心理,很容易在网上发表一些非理性言论宣泄情绪;现实社会中重大事项公众参与渠道不畅或政府部



门决策过程透明度不高,也容易引发社会成员对公权力的质疑,网络的隐匿性往往成为网民为所欲为的保护伞,使网络文化道德失范现象屡见不鲜。

### 三、网络文化道德建设的应然路径

互联网技术的发展与普及使网络文化道德建设问题显得十分迫切,网络文化道德建设不仅是网络如何健康发展的问題,更是我国意识形态话语权建设的重要问题。网络意识形态斗争关乎网民的道德意识、思想行为,关乎国家民族的兴衰成败,必须用马克思主义科学理论、社会主义核心价值观以及社会主义先进文化占领网络思想文化阵地,抓好互联网等新兴媒体的建设、利用和管理,强化网络道德建设,掌握网络意识形态话语权和主动权。

#### (一)发挥正面舆论引导作用

提高网络道德建设水平应发挥网络正面舆论的引导作用,形成主流舆论,赢得主动权。习近平总书记指出:“做好网上舆论工作是一项长期任务,要创新改进网上宣传,运用网络传播规律,弘扬主旋律,激发正能量,大力培育和践行社会主义核心价值观,把握好网上舆论引导的时、度、效,使网络空间清朗起来。”<sup>[8][9]</sup>当前网络意识形态领域竞争异常激烈,无论是互联网建设还是管理,都要把坚持正确的舆论导向放在首位。主流媒体网站应坚定正确的政治方向,以社会主义核心价值观引领其它社会思潮,用主流意识形态抵制各种落后腐朽思想的侵蚀,传播健康向上的网络文化,坚持进行真实准确的新闻报道、客观公正的舆论监督,维护正义和人民群众的合法权益,增强传播力、引导力和公信力;商业网站和社会媒体应自觉遵守国家关于网络管理方面的各项法规制度,以培养健康向上的社会道德风尚为己任,不为片面追求眼球经济而罔顾一切,不在网络上宣扬封建迷信、凶杀暴力、淫秽色情及其它低级趣味的内容。从另一个角度看,网络的迅猛发展也给我国主流意识形态建设带来了新的机遇,大大拓宽了马克思主义的传播空间,为主流意识形态的发展搭建了新的理论和实践平台。我们要抓好这个机遇,积极利用这个平台,推动马克思主义理论在互联网上的广泛传播,推进网民大众与马克思主义意识形态传播者之间的良性互动,使社会主义核心

价值观更加深入人心。

#### (二)促进网络空间法治建设

健全与完善网络法律法规是网络道德建设的根基,有针对性地依法打击网络中有损国家信息安全和各种违法犯罪行为,依据法律法规对互联网实施必要的监管,防止网络谣言、网络色情和网络诈骗泛滥,是当前世界各国的通行做法。习近平总书记指出:“网络空间不是‘法外之地’。”<sup>[9][205]</sup>1997年以来,我国先后颁布了多部规范网络秩序的法律法规,但随着网络技术的发展与普及,这些法律规范与网络法治化要求之间还存有较大差距,许多有关网络空间的立法尚需进一步完善,网络立法效力和层次有待提高,操作性有待加强。针对网络发展出现的新情况和新问题,我们既要促进管控方面的建规立法,也要强化发展方面的建章立制,进一步推进网络法治化进程;要促进信息网络方面的司法和执法,明确政府部门、主流媒体、社会媒体等机构的权利义务,设立常态化的网络意识形态控制机构,建立权责明确的责任机制,充分发挥网警在网络意识形态工作中的重要作用,推进与完善网络媒体实名制,杜绝重大门户网站外资控股,对各大门户网站推送的信息和图片进行数据监测,进一步规范网络媒体资本的趋利行为;要将政府治理、道德规范和网民自律相结合,将法律治理和道德建设相结合,增强法治形成的道德底蕴,建立以社会主义核心价值观为导向的主流网络生态。

#### (三)完善网络文化德治教育方式

网络文化德治教育是规范网民言行的基础工程,也是防止网络文化道德失范的一道防火墙。网络文化德治教育的目的是促进网络虚拟空间的自我管理,培育以自律为导向的文化自觉机制,使网民们养成“慎独”的道德观念和良好的道德习惯,过文明、健康的网络生活。开展行之有效的网络德治教育需要调动全社会的力量,开发和利用各种有益的教育资源,针对不同教育对象,根据不同年龄层次对网民进行形式多样的教育活动,把德治教育融入网民日常使用的各种门户网站、社交网络中,充分利用网络新媒体技术图文和语音的功能特点,转变传统的话语方式,创新教育内容和形式,使道德教育更加形象生动活泼,增强网络德治





曹天航

教育的亲和力和感染力。其中,青少年网民群体尤需关注。我们要重点加强网络法规、网络安全和网络道德教育,“在社会层面构建网络道德教育体系”<sup>[10]</sup>。由教育主管部门顶层设计,根据不同阶段年龄身心发展的特点提出标准和要求,形成统一而连贯的网络文化德治教育课程体系并融入课堂教育和校园文化的各项活动中,避免模式化、概念化、套路化,使青少年网络文化德治教育形成家庭教育、学校教育、社会教育三位一体、紧密配合的理想格局。高等院校更应重视网络德治教育,丰富高校网络文化,推进网络德治课程建设,使网络德治教育更加符合当代大学生的特点和主流意识形态阵地建设的要求。

#### (四)创新网络治理结构模式

网络“去中心化”要求改变传统“主—客”二分的垂直线性管理结构模式,多主体协同治理,促进虚拟世界与现实社会之间的良性互动。一方面,着力进行体制机制创新,健全完善统一指挥、协调有力、运转高效的互联网宣传管理体制,健全完善信息通畅、协同配合、反应快速的联合工作机制,建立健全从中央到地方、从党政机关到网络行业高效率的领导体制。政府应严把网络传播主体的准入关,加大对网络的监管力度,及时解决那些引起虚拟世界主体敏感的现实社会问题,防范和杜绝不良信息,研究制定“网络签名”等新的网络传播活动管理办法,使治理方式和能力更加符合互联网时代的特征和需要;同时积极推进网络民主、政务公开,了解原生态的舆情民意,接受网民监督。另一方面,要切实贯彻实施《2006—2020 年国家信息化发展战略》,把信息安全和网络道德建设作

为我国意识形态话语权建设的重要战略任务来抓,推动网络技术研发创新。要加大投入、积聚力量、合力攻关,建设一流的网络主流媒体和网控治理机构,加大具有自主知识产权的网络安全新技术和新产品的应用,在移动通信、数字电视、集成电路、系统软件、自主可控关键装备等涉及互联网核心技术的关键领域取得突破,积极利用新技术创新管理平台和资源平台建设,严密防范和抵制网络非法行为以及西方网络意识形态渗透,维护国家网络意识形态安全。

#### 参考文献:

- [1] 宋希仁.论伦理秩序[J].伦理学研究,2007(5).
- [2] 张康之,向玉琼.网络空间中的政策问题建构[J].中国社会科学,2015(2).
- [3] 胡继华.虚拟他者——列维纳斯的“伦理诗学”与媒介文化批判[J].文艺研究,2015(2).
- [4] 何李新.齐泽克的赛博空间批判[J].外国文学,2014(2).
- [5] [英]尼克·史蒂文森.认识媒介文化[M].王文斌,译.北京:商务印书馆,2001.
- [6] 奚冬梅,王民忠.网络道德与现实道德的哲学关系辨析[J].学校党建与思想育,2013(1).
- [7] 臧翔宇,田芝健.网络文化安全伦理问题的疏导与管控[J].南通大学学报:社会科学版,2016(2).
- [8] 习近平.习近平谈治国理政[M].北京:外文出版社,2014.
- [9] 习近平.习近平总书记系列重要讲话读本[M].北京:学习出版社,人民出版社,2016.
- [10] 王弘,查桂义,张宁.高校大学生网络道德现状调查及对策研究[J].江淮论坛,2015(4).

责任编辑 虞志坚

## The Realistic Foundation of Network Ethical Criterion and its Route of Realization

CAO Tian-hang

(School of Marxism, Hohai University, Nanjing 211100, China)

**Abstract:** In the “Internet Plus” era, network ethics is attracting more and more attention. As a new type of ethics, Network ethics still lays its realistic foundation on social moral standard abided by people. It requires autonomy, openness, diversity, honesty, fairness, responsibility, patriotism, law-abidingness and justice. Currently in China, network anomie occurs from time to time, resulted from ideological infiltration of the western countries, catastrophic swelling of personal interest, lack of network supervision and weakening of network ethic constraints. It is essential to construct network ethics as a breakthrough, by positively guiding public opinion, strengthening network legal construction, enhancing network ethical education, innovating network regulation, upgrading the construction of network ideological discourse power, and maintaining the safety of network ideology of our country.

**Key words:** network; ethics; ideology; discourse power

