

单位 在自己作出学术成绩的同时 做许多工作 创造各种机会 提供各种平台 也就是说要有人起来挑头做深入细致和艰苦烦琐的组织工作。同时 还应逐步形成几个以研究中国当代社会史为特色的研究中心或研究基地。在这方面 已有高校和科研机构作了探索 值得提倡。

以上对于如何发展和推进中国当代社会史研究 我讲了五点个人意见。应该说明 我的专业主要是晚

〔李文海(1932—) 男 江苏省无锡市人 中国人民大学清史研究所教授、博士生导师 主要从事清史研究。〕

清史 对于中华人民共和国史 我没有研究 难免有一些外行话 讲错了的地方 请大家批评。

〔参考文献〕

- [1]马克思恩格斯全集:第12卷[M].北京:人民出版社,1962.
[2]杰弗里·巴勒克拉克夫.当代史学主要趋势[M].上海:上海译文出版社,1987.

中国当代社会史研究要重视理论指导

田居俭

(中国社会科学院 当代中国研究所 北京 100009)

众所周知 新时期史学发展繁荣的标志之一 就是社会史研究的异军突起。借用英国社会史学者哈罗德·珀金的说法便是“灰姑娘变成了一位公主 即使政治史和经济史不允许她独立 那么她也算得上是历史研究中的皇后。”^{〔1〕}^{〔P144〕}然而 当前的一个实际情况是 在业已问世的诸多社会史著作中 至今还没有一部权威性的中国当代社会史 甚至连一部包括中国当代社会史在内的中国社会通史也没有 这种研究现状必须予以调整和改进。从某种意义上说 新中国的历史 就是一部不断化解矛盾、消除冲突、解决问题 实现社会和谐、平稳和持续发展的社会主义史。所以 社会史研究者一定要加大力度研究与中国特色社会主义事业四位一体总体布局中社会建设相对应的中国当代社会史 把它摆到突出的位置上。这就需要我们在当代社会史研究的起步阶段即重视理论上的指导。

重视理论指导 首先就是必须以马克思列宁主义、毛泽东思想和中国特色社会主义理论为指导 坚持唯物史观基本原理与当代中国社会实际相结合 把贯穿中国特色社会主义事业全过程的社会建设 作为中国当代社会史研究的主题和主线 保证当代社会史研究全面启动伊始即立足于围绕大局、服务社会的新取向和高起点 打造中国特色、中国风格、中国气派和中国话语体系的中国当代社会史。

之所以要坚持唯物史观的指导 主要是基于这样一个认识 即唯物史观是开放、包容、发展和创新的。迄今为止 世界上罕有其他历史观能与之抗衡 更不用说取代了。当然 唯物史观的这种地位和作用 并非某个人自封的 也不是某些人“忽悠”的 而是经过实践反复检验的普遍真理。对于这一点 西方非马克思主义历史学家亦都给予承认。比如 英国杰弗里·巴勒克拉克夫说“1930年以后 马克思主义的影响广泛扩展 即

使那些否定马克思主义历史解释的历史学家们(他们在苏联以外仍占大多数) 也不得不用马克思主义的观点来重新考虑自己的观点。这时历史学家所面临的任务 正像查尔斯·韦伯斯爵士所说的 是应付马克思主义的挑战。然而 这次不是‘否定他对历史思想所作出的贡献’而是‘用我们逐渐积累起来的而他却完全不知道的关于过去的大量证据’对他的历史解释‘进行新的分析’。”^{〔2〕}^{〔P32〕}诚然 唯物史观不能越俎代庖 替代中国当代社会史的具体研究 但却能高屋建瓴 从理论和方法上为中国当代社会史研究者指破迷津 掌舵导航 确保中国当代社会史研究不断从“山重水复”的徘徊中走进“柳暗花明”的新境界。

不过 西方非马克思主义的社会史学者并非在开始从事社会史研究时即意识到马克思主义的指导作用 而是到功成名就之后才恍然大悟 原来他们被动地接受了马克思主义理论与方法的启发和引导。比如 1984年 美国社会史学者伊格尔斯评论欧洲社会史研究时说“新社会史的诞生是多重影响的产物 其中包括马克思主义和社会科学结合所作出的独特贡献 在英国和其他地方 它的出现是近15年到20年来历史编纂学方面最重要的发展。”^{〔3〕}^{〔P191〕}英国社会史学者霍布斯鲍姆在《从社会史到社会的历史》一文中亦说“马克思为我们构筑了 或者说启发我们为自己构筑了长时段内历史变迁和社会变革的模式 至今仍然十分有效 甚至超前于我们的时代 近来在研究特定形态的社会方面取得了重大进展——值得注意的是对美国农奴制的研究 以及对数量众多农民的研究。”^{〔1〕}^{〔P20—21〕}

以社会史研究见长的法国年鉴学派第三代领军人物雅克·勒高夫 把年鉴学派以及受年鉴学派影响的史学研究称为“新史学”。在谈到“新史学”同马克思主义的关系时 他说“新史学所代表的史学总体革新 只

是在面对马克思主义时才遇上了一些基本的问题”；“在很多方面(诸如带着问题去研究历史、跨学科研究、长时段和整体观察等方面)，马克思是新史学大师之一。马克思和马克思主义的历史分期学说(奴隶社会、封建社会、资本主义社会)虽然在形式上不为新史学所接受，但它仍是一种长时段的理论。即使关于经济基础和上层建筑的概念不能说明历史和现实不同层次间的复杂关系，但这里毕竟揭示了代表新史学一个基本倾向的结构概念。把群众在历史上的作用放在首位，这与新史学重视研究生活于一定社会中的普通人也不谋而合。”^{[4] [P34,35]} 这个学派的第二代领军人物费尔南·布罗代尔在《历史和社会科学：长时段》一文中也说“马克思的天才，马克思的影响经久不衰的秘密，正是他首先从历史长时段出发，制造了真正的社会模式。”^{[1] [P76]} 这个学派的创始人之一、第一代领军人物马克·布洛赫，更索性把马克思奉为年鉴学派的始祖。他说“如果有一天，革新派的历史学家们决定为自己建设先贤祠的话，那么，那位来自莱茵河畔的先哲的银髯飘然的半身塑像一定会端坐在殿堂之首列。”^{[5] [P73]}

“他山之石，可以攻玉。”当代中国的社会史研究者应从年鉴学派的治史过程中得到启发，使中国当代社会史起步就自觉重视马克思主义理论，主动以唯物史观为指导开展研究工作。实际上，中共历来重视马克思主义理论的重大指导作用，并将之贯穿于每一项重大决策之中。比如2006年，中共十六届六中全会通过的《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》指出，构建社会主义和谐社会，“必须坚持以马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论和‘三个代表’重要思想为指导，坚持党的基本路线、基本纲领、基本经验，坚持以科学发展观统领经济社会发展全局，按照民主法治、公平正义、诚信友爱、充满活力、安定有序、人与自然和谐相处的总要求，以解决人民群众最关心、最直接、最现实的利益问题为重点，着力发展社会事业，促进社会公平正义、建设和谐文化、完善社会管理、增强社会创造力，走共同富裕道路，推动社会建设与经济建设、政治建设、文化建设协调发展”^[6]。这无疑就给中国当代社会史研究指明了继续前进的方向。

当然，由于中国当代社会史与现实性紧密相关的特性，其与其他学科的交叉性便愈加明显。因此，展开具体研究时，在坚持唯物史观为基本理论指导的前提下，还要借鉴与运用政治学、经济学、社会学等相关学科的理论和方法。近些年，中国社会史研究获得了很大发展，研究视野更加宽广、学科之间的交叉借鉴越来越密切。而社会学、人类学等有别于历史学的分析模

式和研究视角为中国当代社会史研究路径的拓展提供了非常有力的参考，历史社会学与历史人类学的形成和发展更为中国当代社会史的交叉研究提供了直接帮助。可以说，对当代中国社会生活、结构等展开研究，社会学、人类学等学科走在了历史学的前面，也积累了一定的经验与方法。因此，中国当代社会史应从其他社会科学中积极汲取经验和灵感，不断拓宽、加深史学研究探索的范围，使过去一再忽视的潜藏的问题得以显现。不过，在提倡学习借鉴相关学科理论方法尤其是西方的社会史研究方法时，要避免生吞活剥、简单套用、含而不化。在借鉴其他有益的国外社会史研究成果时亦应择善而从。

其实，结合中国现实国情研究当代社会史的确是“大有文章可做”、“有大文章可做”。至于如何做，具体而言，可先从“大社会”着眼，站在洞察社会变革的制高点上把握全局，明确构建社会主义和谐社会是一个长期的、不断化解矛盾的持续过程，是使人与人、人与社会、人与自然整体和谐发展的历史过程，贯穿于中国特色社会主义建设的全过程。继之从“小社会”入手，“以解决人民群众最关心、最直接、最现实的利益问题”为切入点，也就是“以重大现实问题研究为主攻方向”，围绕重点的社会问题回溯历史，逆向考察新中国成立以来解决这些问题的经验教训，从中提炼和升华出带有规律性的认识，为构建社会主义和谐社会提供历史依据和理论支撑。

当然，要想做到这一点，就需要我们更加自觉与主动地坚持马克思主义基本原理同中国社会实际相结合，不断运用马克思主义的立场、观点和方法来指导中国当代社会史研究。唯有如此，方能开创中国当代社会史研究的新局面，推出有深度、有力度的研究成果来。

【参考文献】

- [1] 蔡少卿. 再现过去：社会史的理论视野[M]. 杭州：浙江人民出版社，1988.
- [2] 杰弗里·巴勒克拉夫. 当代史学主要趋势[M]. 上海：上海译文出版社，1987.
- [3] 格奥尔格·伊格尔斯. 欧洲史学新方向[M]. 北京：华夏出版社，1989.
- [4] J. 勒高夫 等. 新史学[M]. 上海：上海译文出版社，1989.
- [5] 《史学理论丛书》编辑部. 八十年代的西方史学[M]. 北京：中国社会科学出版社，1990.
- [6] 中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定[N]. 人民日报，2006-10-19.

[田居俭(1934—) 男，吉林省双辽市人，中国社会科学院当代中国研究所研究员，主要从事当代中国史研究。]

更有利于发现问题,以及探究社会发展中内在联系的逻辑。同时,唯有放长研究时段,社会发展理论也才能在实践中得到更多检验,才能发现各理论之间的联系与差异。

总之,中国当代社会史目前尚处于起步阶段,存在诸多薄弱领域。因此,探求这个时期的社会构成、社会生活和社会功能的具体形态及运行,便成为首要任务。只有弄清这些,才能够进一步了解事物之间的内在联系,以及社会发展的规律性。加之中国幅员辽阔,各地区间的经济社会生活存在很大差异,难以一下把所有情况都搞清楚,采取区域路径也就势所必然。在此情况下,中国当代社会史研究可能会存在某种程度上的“碎化”现象,这是学科发展的必然过程,也是在可允许的范围内。但中国当代社会史研究并不能仅仅停留于此,而应在确立了基本史实的基础上,探求史实间的相互关系,并能够提出史实与理论相结合的中层概念;更进一步的则是构建历史衍化的一般法则和理论,揭示

历史发展的规律性。由此,则需要加强中国当代社会史研究的问题意识,注重史实与理论相结合以及空间与时间的整体观念。在社会史选题时,时常会提到大处着眼、小处着手,即是正确处理局部或区域与整体的关系。大处着眼,就是要有宏观视野和整体的系统观念,避免研究的真正碎片化;小处着手,则是研究要扎实,不作空泛之论。所谓“天下大事,必作于细”,即这个道理。

[参考文献]

- [1]吴承明. 经济史——历史观与方法论[M]. 上海:上海财经大学出版社, 2006.
- [2]拉得克里夫·布朗. 对于中国乡村生活社会学调查的建议[J]. 社会学界, 1936(9).
- [3]李金铮. 关于区域社会经济史研究的几个基本问题[J]. 河北学刊, 1998(6).
- [4]陈春声. 走向历史现场[J]. 读书, 2006(9).

[郑清坡(1978—)男,河北省定州市人,河北大学历史学院副教授、在站博士后,主要从事中国当代社会史、区域经济史研究。]

To Broaden and Deepen the Study of Social History of Contemporary China (Specialized Topic)

Organizer: LI Wen-hai

Editorial: Since its revival in the mid 1980s, the study of social history of contemporary China, with a series of important works published, has made significant improvement. However, the study is still insufficient, compared to those of ancient and modern history. Consequently, we and Hebei Academic Journal co-organized this specialized topic so as to carry some academic implications for scholars in this area. We are looking forward to more discussions on this topic.

Key Words: social history of contemporary China; broaden and deepen; theoretical implication; reformation of literature; reality function; issue awareness

[责任编辑、校对:把增强]