

公私合营后中国企业制度的历史性转折

——上海工业企业的产权、治理结构与经营

刘岸冰

(上海交通大学档案馆 200240)

20 世纪 50 年代,新中国刚刚诞生。受严峻的国际国内形势的影响,并在党和政府强烈的政治权力作用的推动下,中国企业制度以超乎预料的速度完成了它并不艰难的转折。本文试图以公私合营后中国企业制度的历史性转折为主题,主要运用原始档案史料及相关文献资料,以现代企业理论和制度经济学为主要分析工具,选择上海工业企业为个案,从公私合营后企业的产权、治理结构与经营三个主要方面进行研究,以此反映公私合营后中国企业制度转折所带来的经济绩效。

综观现有相关研究成果,直接以“企业”或者“企业制度”为研究对象,或者说从企业、企业制度的层面,对 20 世纪 50 年代对资改造后的中国企业展开整体宏观考察、或者微观探索的著述并不多见。

在研究视角上,本文勾勒了这一时期中国企业发展的主要概貌,尤其重点探讨了企业在产权、治理结构和经营方面的转变以及转变后给企业和国家经济带来的经济绩效。在研究方法上,本文结合政治史、社会史等方面的知识,使之与经济史研究相互糅合,在经济史中探求中国企业制度转折所带来的经济绩效,在政治史中领会党和政府实施公私合营政策中所体现出来的经济学依据,在社会史中寻找公私合营后中国企业制度发生转折的社会历史渊源。另外,在研究过程中,注重对当前有关产权、公司治理结构、经营等理论的利用。

围绕制度创新是实现经济绩效的根本因素这个中心观点,本文主要观点如下:

第一、建国后的新政治架构是公方作为执政党,以建立社会主义全民所有制为目标,其意愿是要消灭资本主义制度及资产阶级为代表的私方。在这种新政治架构下,公私博弈最后以公方实现预定目标,私方以可以承受的代价退出历史舞台而告终。这个事实说明了强大的行政权力支配下极度弱化的资本权利是资本主义经济在那个年代最终退出的主要因素。

第二、公私合营后,企业在产权、公司治理结构、经营等方面的制度建设实现了历史性转折。企业产权从私方转移到公方,公方从此拥有了企业的所有权、经营权和控制权;企业治理机构实行多层级的委托代理制,并运用激励机制实现企业从上到下的激励策略管理,公私合作共事,双方共同致力于企业的发展;企业经营在产供销、财务管理和财务监督等方面均有建树,尤其是银行作为第三方对企业的生产经营进行监督,一定程度上规范了公私合营企业的经营管理。总之,公私合营后,企业在各方面均建立了一套不同于私营经济时期的企业制度。

第三、在分配关系上,公私合营企业也发生了一定的改变。虽然还是按照“四马分肥”的原则进行。但资本家所得相应缩小。同时,由于生产资料所有制的变化,这种盈余分配办法可以更大程度上为社会主义扩大再生产服务。并且《公私合营工业企业暂行条例》规定,国家可以把公积金作为公股投入其他私营企业,使该企业变为公私合营。因此,尽管公私合营企业还存在作为资本性质的私股并分配利润,但这种半社会主义性质的企业,已经在很大程度上具有社会主义性质。

而且,定息作为党和政府对公私合营企业利润分配政策的一个创举,从经济学意义上来说,定息是资本家对公私合营企业利益剩余索取权的一种反映;从现代市场经济意义上来说,更是一种要素分配。

第四、公私合营后,由于企业制度实现了历史性转折,企业的经济绩效得以提升,企业的面貌也大大改观。主要表现在广大职工群众热情高涨,劳动生产率提高,产品成本降低,企业净产值大大增加,生产力得到解放和发展。公私合营后企业经济绩效的提升,高度集中统一的计划经济体制的形成和发展,使得上海在新的社会政治生态环境下,开始了它那新一轮的成长与发展。

公私合营之后,开启了完全的计划经济时代,这一体制的潜力与优越性发挥到了极致,其存在的矛盾和缺陷也被发挥到了极点。正是因为有不可避免的弊端的存在,才有 20 世纪 70 年代末 80 年代初中国实行的改革开放,私营企业重新出现在社会大舞台上。

本文为博士论文,2011 年 6 月于上海社科院经济研究所通过答辩,指导导师张忠民研究员。

作者联系方式: Liuanbing@163.com